



Brøndby den 18. marts 2019

Dansk Håndbold Forbund
Danish Handball Association
Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20
DK-2605 Brøndby
Tel.: +45 4326 2400
Fax: +45 4343 5143
E-mail: dhf@dhf.dk
www.dhf.dk

Referat af møde nr. 3 2018-2019 i Udvalget for Professionel Håndbold, onsdag d. 6. marts 2019, kl. 9-11 på hotel Trinity, Gl. Færgevej 30, 7000 Fredericia

Deltagere: Per Bertelsen (PB), Mogens Mulle Johansen (MMJ), Jan Kampman (JK), Henrik Dahl (HD), Poul Madsbjerg (PM), Kasper Jørgensen (KJ), Thomas Christensen (TC), Morten Stig Christensen (MOC) og Frank Smith (FS).
Jens Bertel Rasmussen (JBR) (Disciplinærinstansen) og Jens Henriksen (Elitedommerudvalget) deltog i punkt 2

Dagsorden

Sager til beslutning

Punkt 1 Underskrift af referat fra møde 2 d. 17. december 2018
Referatet blev underskrevet

Punkt 2 Det årlige møde med Elitedommerudvalget og Disciplinærinstansen
Herunder bl.a. evaluering af Video Proof.

JBR:

Disciplinærinstansen har efter 10 års virke stadig stor entusiasme og ildhu.

Der har været lidt snak i pressen om strafudmåling. Instansen har jf. lovene en komplet liste over alle sager med problemstilling og strafudmåling helt fra opstarten i 2006. Til enhver tid kigger man på gældende praksis. JBR uddelte listen til udvalget gennemsyn.

Blåt kort giver som et udgangspunkt 1 dag. Men enhver sag vurderes konkret.

Siden 2010 har der været 8 sager med tackling i hoved og halsregion, hvilke alle har givet 2 spilledages karantæne.

I sagen om slag i maven, var det 2-4 spilledage, der blev drøftet som konsekvens af indberetningen. Instansen blev enige om at idømme 3 spilledage.

Det er dermed ingenlunde tilfældigt, hvilken praksis der anvendes. JBR er endvidere meget opmærksom på EHF's praksis, hvor han ser alle sager.

Instansen gør stor brug af video, hvor medlemmerne ser sekvenserne hver for sig.

Der har ikke været sager, hvor Video Proof har været anvendt.

Instansen kan ikke anbefale, at der sker en ændring af § 87 (om protester) som foreslået af EDU. Man finder, at der i dag er en klar regel – og en regel, der ikke har givet anledning til



misforståelser. Den foreslåede ændring vil derimod give mere plads til åben fortolkning.

Der afholdes i et april måned et ERFA-møde med Appellinstansen, bl.a. om ønsker om regelændringer m.v.

JBR roste organisationen af rets søjlen i DHF.

Han anbefalede dog, at der sker udpegning til Appellinstansen – på samme måde som Disciplinærinstansen. Dette for ikke at skabe nogen problemstilling i relation til et valg.

Instansen drøfter fremdeles inhabilitet. Og der er klarhed over de enkelte medlemmers tilknytning til enkelte klubber.

Der er meget stor opmærksomhed på høring i hver enkelt sag. Ligesom øvrige formalia iagttages meget nøje.

Klubberne er gode til at svare hurtigt på høringerne, der ofte er med meget kort frist af hensynet til, at afgørelserne (på indberetninger) skal være klar inden næste spillerunde.

Alle afgørelser godkendes af alle medlemmer af instansen.

Til dato for afholdelsen af mødet, har der været behandlet 16 sager.

GOG-Kolding sagen blev drøftet. JBR redegjorde for Disc.instansens fortolkning af sagen.

Han nævnte, at begge instanser har været enige om de juridiske præmisser, men uenigheden alene har været skønnet af konsekvensen af de fejlagtige anvendelser af spillereglerne.

Han nævnte, at DIF's Appellinstans har afvist sagen, da de ikke vil indgå i et 3. skøn, når to instanser er enige om de juridiske præmisser og alene er uenige om de sportslige konsekvenser.

Enighed om at det er meget vigtigt, at alle føler sig hørt og at kendelserne er retfærdige.

Der var en drøftelse af hvorvidt der bør være tilknyttet en lægmand i Appellinstansen. Drøftes efterfølgende i DHF's bestyrelse.

PB nævnte, at der er meget stor respekt for Disciplinærinstansens arbejde – også selvom man ikke altid er enige i en enkelt afgørelse.



EDU's forslag om ændring af formulering af reglerne i § 87 for protestnedlæggelse drøftet. DHF og DF-H er enige om at der ikke skal laves nogen ændring på dette punkt.

Drøftelse af EDU's fremsendte forslag:

§ 25 formuleringen om hovedbeklædning skal ændres med hjelm, pandebånd og tørklæde. EDU har også foreslået, at IHF's udstyrsreglement i øvrigt skal være gældende

Beslutning

- **Formuleringen ændres og tilpasses IHF's reglement. Dog fortsat tilladt at anvende hjelm/pandebånd. Dette indebærer også, at næseskinne tillades, ligesom der ikke længere skal søges dispensation for knæskinne.**

§ 76, stk. 4 bør ændres, så det indføres, at trøjefarverne skal være lys og mørk.

Beslutning

- **Formuleringen bevares uændret. Det er alene i TV-kampe, hvor lys/mørk-problemstillingen er aktuel. Her fastsætter DHF trøjefarverne. I den kommende sæson indkaldes de fysiske trøjer frem for i dag alene billeder heraf.**
- **Det tilføjes, at det alene er i 1. division, hvor man skal medbringe et ekstra sæt spilletrøjer i en afvigende farve.**

I § 77, stk. 4 bør der indføres en tidsfrist på senest 10 minutter efter kampen for holdofficials godkendelse af kamprapporten. Herefter kan sekretæren afslutte kamprapporten.

Beslutning

- **Enighed om denne ændring**

EDU ønsker i § 87, stk. ændring af formuleringen for rettidig nedlæggelse af protest.

Beslutning

- **Drøftet tidligere. Formuleringen fastholdes uændret**

EDU ønsker § 97 om Video Proof ændret i stk. 2 hvor det tilføjes at der ved kampens afslutning kan anvendes video til at afgøre, hvorvidt der skal dømmes frikast eller straffekast eller om tiden er udløbet.

Beslutning:



- **Enighed om denne ændring**

EDU ønsker § 97, stk. 7 tilføjet, at hvor der er tvivl om hvorvidt der skal idømmes en udvisning eller en diskvalifikation, kan Video Proof anvendes.

Beslutning

- **Enighed om denne ændring, herunder at anvendes Video Proof SKAL det minimum medføre en udvisning.**

EDU bakker fremdeles op om Video Proof, ligesom man ønsker, at der skal være mulighed for de enkelte dommere for at tage stilling til hvorvidt man vil have lyd på under denne seance.

TV2 har meddelt DHF og dommerne, at såfremt der ikke gives adgang til dommerlyd i forbindelse med Video Proof, vil TV2 ikke længere stille dette til rådighed.

Beslutning

- **Enighed om at bevare Video Proof, da dette er et kvalitetsløft. Derimod er der ikke enighed om at dommerne skal tvinges til at have lyd på.**
- **EDU må i den kommende sæson arbejde med de enkelte dommerpar, således at de til den næstfølgende sæson er klar til dommerlyd – også ved Video Proof.**
- **MOC og TC tager kontakt til TV2 for en drøftelse af dette.**

EDU ønsker § 97, stk. 5, nr. 4 ændret, idet ordet "eventuelt" skal udgå.

Dette betyder, at det bliver obligatorisk, at kampens observatør skal medvirke til at træffe en afgørelse.

Prof.udvalget ønsker ikke, at observatøren skal være en del af dommernes afgørelser i Video Proof sager.

Beslutning

- **Formuleringen fastholdes uændret.**

EDU ønsker den danske kommentar i afsnittet om at det er tilladt for 2 trænere at stå op fjernet, således at kun en træner må stå op.

Stor drøftelse af hvorvidt 1 eller 2 trænere, må stå op.

Enighed om harmonisering i videst mulige omfang med IHF-regler. Men vi skal informere IHF, såfremt vi finder nogle af reglerne uhensigtsmæssige.



Klubberne finder, at vi bør fastholde den nuværende regel om at 2 trænere må stå op.

DHF ønsker at foretage ændring nu. Men vil acceptere klubbernes ønske at fortsætte uændret. Men DHF vil så få reglen ændret til sæson 20-21.

Beslutning

- **Enighed om at gennemføre ændring, så kun en træner må stå op fra og med sæson 2019-2020.**

DF-H udtrykte ønsket om, at der altid er de bedste dommere til rådighed.

Sager til orientering/drøftelse

Punkt 3 **Distriktsforbund og kredsers opkrævning af gebyr for hold i Liga og 1. division**
Opfølgning fra seneste møde.

PB oplyste, at DHF har punktet på bestyrelsens møde førstkommande lørdag, hvor problemet søges løst.

Punkt 4 **Kommunikation mellem DHF og klubber vedr. landsholdsspillere**
TC fandt, at både skadessituationen i forbindelse med VM, samt ikke aftalt indkaldelse til en damesamling, har vist, at der mangler kommunikation mellem DHF og klubberne på det generelle plan.

MOC tager problemstillingen med tilbage i DHF.

Punkt 5 **Evt.**
Intet.

FS

Referatet godkendt:

Per Bertelsen

Poul Madsbjerg

Kasper Jørgensen

Mogens Mulle J.

Henrik Dahl

Jan Kampman