



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

København Håndbold

Brøndby, d. 6. september 2019

Kamp nr. 125793 HTH Ligaen – Nykøbing F. Håndbold – København Håndbold – spillet 30. august 2019 i Lånlet Arena, Nykøbing F.

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har fra dommerne i ovennævnte kamp modtaget indberetning af official D, idet denne på opfordring af official B

(navn)

ulovligt har aktiveret Team Time Out knappen 6 sekunder før tid.

København Håndbold havde på dette tidspunkt allerede benyttet sine tre Team Time Outs.

Henset til sagens alvorlige karakter, omhandlende spørgsmålet om en officials mulige usportslige adfærd, har Disciplinærinstansen taget sagen under behandling af egen drift, jf. DHF's love § 22, stk. 2.

København Håndbold har fremsendt følgende udtalelse bilagt en række udtalelser fra sociale medier samt bilagt slides anvendt af DHF's regelfortolker på et møde den 10. august 2019 for bl.a. trænere:

"Redegørelse

Reglerne omkring Team time out er forud for denne sæson blevet ændret grundet indførelsen af den elektroniske Team time out knap.

På Regelmødet den 10. august i Horsens fremføres de ændringer af regelfortolker Jørn Møller -og sendes endvidere ud efterfølgende den 23. august fra Thomas Knudsen i Divisionsforeningen -vedhæftet som bilag.

På Regelmødet - hvor kun 2 dameligatrænere deltager - København Håndbolds cheftræner (navn) og Team Esbjergs cheftræner Jesper Jensen, samt fire herreligaklubber, diskuteres mulige scenarier, herunder det direkte adspurgte scenarie:

- Man kan så forestille sig en situation, hvor en holdleder trykker på knappen i de sidste 30 sekunder, hvor der så dømmes straffekast, målvogteren redder, og der er dermed en sidste chance for at få et mål. At man med reglen om, at alle fire officials kan tage time out, muliggør dette.

Dette bekræftes af regelfortolker.

Herefter diskuteres det, at dette kan benyttes taktisk.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Det understreges herefter af regelfortolker, hvilket understøttes af vedlagte bilag, at det straffes med rødt og blåt kort til den, der tager Team time outen, ligesom det understreges, at straffen følger den, der trykker, samt at der med blåt kort kan sanktioneres med karantæne.

Dette følges efterfølgende op med et direkte, uddybende og afklarende spørgsmål: Følger det den official, der trykker?

Hertil svarer regelfortolker: Ja.

Det regelsæt, der forud for denne sæson er udfærdiget, giver dermed følgende muligheder, der kan benyttes taktisk, da:

- 1. Alle officials kan tage team time out, og straffen følger den, der trykker på knappen.*
- 2. At der tilkendes et straffekast, og der dermed er en mulighed for at få bolden.*

Reglerne er vedtaget, og jf. DHF's Love §17 kan disse ikke ændres, da spillers parter på mødet den 10. august får gennemgang af fortolkningen af disse. Havde spillers parter været involveret i processen tidligere, ville dette have været til diskussion.

København Håndbold har derfor set denne regelændring som en mulighed. Et taktisk kort. Et sidste desperat forsøg, når man jagter det sidste afgørende mål, og ikke selv er i boldbesiddelse. Med de nye regler er det blevet beskrevet i reglementet, og det er dermed blevet en del af spillet. På lige fod med eksempelvis hårde tacklinger eller skuespil, samt bevidste forsøg på at påvirke dommere og observatører fra bænken, eller en bevidst blokering af et opgiverkast, velvidende at der også følger sanktioner med.

Procedure

Official A og official D forelægges indberetningen og fortælles, at de ved deres underskrift blot kvitterer for, at de har læst indberetningen. De modtager efterfølgende ikke en kopi af indberetningen.

København Håndbolds direktør gør efterfølgende opmærksom på dette kl. 23.15 via sms til Frank Smith, samt regelfortolker Jørn Møller, da §90 stk. 4 foreskriver 24 timer til at gøre indsigelser, hvilket er besværliggjort af, at ordlyden i indberetningen ikke kendes og kun kan gængives af official A og official D.

Frank Smith tydeliggør herefter i en sms, at der vil være 24 timers til indsigelser, efter modtagelse fra ham af indberetningen. Den fremkommer først søndag eftermiddag kl. 13.57 på mail med et billede af den underskrevne indberetning dateret 30.08.2019. Imens er der massiv ensidig mediebevågenhed uden de nuancer, som rent faktisk fremkommer- men kun med fokus på kritikken fra ligakollegaer og på de sociale medier. Dette vender vi tilbage til.

Official A og official D taler under gennemgangen efter kampen med dommerparret og observatøren, der fortæller, at de har set det på video, men ikke kan se, hvad der foregår på bænken i videoen.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Denne information er ikke angivet på indberetningen, jf. § 90 stk. 2, og det er heller ikke angivet, om det er dommernes formodning eller deres egen observation, at official B giver instruksen, som angivet på indberetningen.

Videoen viser ikke, hvad der foregår på bænken, men derimod må det formodes, at dommernes fokus er på at afvikle de døende sekunder af kampen.

Uanset, hvem der giver instruksen, så er det af regelfortolker på Regelmødet den 10. august påpeget, at straffen følger den, der trykker på knappen. I dette tilfælde Official D.

Dernæst fortæller dommerne og observatøren, at de har været i kontakt med Regelfortolker for at få sparring på, hvordan situationen skal håndteres. Dommerne giver udtryk for, at de er i tvivl om, hvordan en sådan situation skal håndteres.

De giver derudover også udtryk for, at de ikke kan se, hvordan det også skulle kunne ske under Challenge, hvilket official A redegør for.

Begge dommere og observatøren deltager på det tidligere omtalte regelmøde den 10. august, hvor netop reglerne ved Team time out og Challenge blev gennemgået.

I indberetningen står der, at hændelsen er vurderet efter 8.10.b for at bringe spillet i miskredit. Ved gennemgang af indberetningen og 8.10.b kommer vi frem til følgende:

- *Vi medgiver, at vores Official D trykker på Time out knappen med seks sekunder tilbage.*
- *Vi medgiver, at det medfører og skal medføre rødt kort og blåt kort til official D*
- *Vi medgiver, at det skal fremtvinge et straffekast.*
- *Vi medgiver, at det skal medføre en indberetning.*

I 8.10.b er der ikke angivet noget om miskredit, hvilket vi også frasiger os, at vores taktiske brug af reglerne medfører.

Dog foregår hændelsen i de sidste 30 sekunder, hvilket henleder vores opmærksomhed til 8.10.d, men det er ikke dette punkt, der henvises til i indberetningen.

Som redegjort for tidligere, så oplever vi flere procedurefejl i forbindelse med indberetningen. Vi modtager ikke en kopi fredag aften, ligesom der ikke angives, at dommerne har adgang til video. Vi modtager først indberetningen skriftligt søndag kl. 13.57, hvilket langt overskrider det i DHF's love §23 angivne.

Efterrationalisering

Vores samlede ærgrelse i denne sag summeres op til, at vi er kede af, at spillets parter ikke blev involveret i udformningen af det givne regelsæt for Team time out, og de dermed kunne være diskuteret, forudset og ændret. Og at der på mødet den 10. august ikke efterfølgende blev taget aktion på det, vi inden



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

sæsonstarten i fællesskabet kunne have ændret på. Denne situation kunne være undgået.

Vi beklager den store ensidige mediestorm og de mange ytringer på de sociale medier, som denne hændelse har medført, men håndboldens parter har givet udtryk -eksternt og internt -at dette kan og vil blive brugt taktisk. Dette er dog ikke fremført af medierne, der måtte synes at have en agenda. Eksempler:

Henrik Møllgaard, landsholdsspiller tweeter den 31. august kl. 17.17 blandt andet til Dan Philipsens angreb på moralen i København Håndbold:

"Det er jo udelukkende pga de elendige regler. Det har jo været en tikkende bombe, det samme med challenge muligheden .. INGEN kan eller bør forvente at holdene ikke bruger de muligheder de har for at vinde"

Bestyrelsesmedlem i Herning-Ikast Håndbold Jacob Troelsen tweeter følgende:

"Selvfølgelig skal København Håndbold gøre som de gjorde. Det er ligesom i basket, når et hold bevidst fejler i de døende minutter for at få modstanderen på linjen. Når reglerne åbner for det, så er det bare at udnytte dem"

Disse tweet understøtter, at København Håndbold ikke har ageret for at sætte sporten i miskredit, men ageret efter de muligheder, spillets regler giver, ligesom Spillerforeningens direktør Michael Sahl også skaber en debat på hans facebook-profil. Tråden, hvor flere ligatrænere kommenterer, og debatterer er vedhæftet.

Der er for klubberne, spillerne og trænerne ufatteligt meget på spil – mesterskaber, slutspil, økonomi, Europapladser og ned rykningsfare, hvorfor alle midler for at vinde og få point tages i brug-indenfor det beskrevne regelsæt, hvilket dette i vores optik er.

Vi har bevidst benyttet denne regel, men vi har ikke bevidst miskrediteret sporten, og det beklager vi, at det har medført."

København Håndbold har endvidere forelagt spørgsmål til henholdsvis official D og official B, herunder også forelagt artikler med udtalelser fra sidstnævnte, og der er svaret følgende:

"København Håndbold har modtaget disciplinærinstansens sag om Official B, (navn), jf. DHF's love 22, stk. 2.

Official D, (navn):

- På baggrund af Regelmødet den 10. august vender (navn) tilbage i klubben og fortæller på et fællesmøde, hvordan denne nye regel om Team Time Out og Challenge fremadrettet taktisk kan bruges som en del af spillet. Vi taler om, hvad vi vil gøre i situationen, uanset om den opstår mod os, eller om vi har muligheden. Vi taler om, hvordan vi ville gøre, hvis den hypotetiske situation opstår, og her er vi enige om, at det er official D, der skal trykke på knappen, da regelfortolker på Regelmødet har bekræftet, at straffen følger den, der trykker. Det er derfor min opgave at trykke på knappen, når det for os er eneste udvej til at få bolden, hvilket jeg gjorde.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Official B, (navn):

- På Regelmødet den 10. August gennemgås de nye regler omkring den elektroniske Team Time Out (herefter TTO). Vi diskuterer i klubben på møder med spillere, trænere og ledere reglernes betydning, og det faktum, at regelfortolker på Regelmødet direkte bliver adspurgt:

"Man kan så forestille sig en situation, hvor en holdleder trykker på knappen i de sidste 30 sekunder, hvor der så dømmes straffekast, målvogteren redder, og der er dermed en sidste chance for at få et mål. At man med reglen om, at alle fire officials kan tage TTO, muliggør dette."

Dette bekræftes af regelfortolker.

Herefter diskuteres det, at dette kan benyttes taktisk.

Det understreges herefter af regelfortolker, hvilket understøttes af vedlagte bilag, at det straffes med rødt og blåt kort til den, der tager TTO'en, ligesom det understreges, at straffen følger den, der trykker, samt at der med blåt kort kan sanktioneres med karantæne.

Dette følges efterfølgende op med et direkte, uddybende og afklarende spørgsmål: "Følger det den official, der trykker?"

Hertil svarer regelfortolker: Ja.

På baggrund af regelmødet holder vi de nævnte møder i klubben, hvor disse nye scenarier, der også er gældende ved Challenge, fremlægges og diskuteres. Hvordan forholder vi os, hvis nogen bruger reglen i kamp mod os, og hvordan vil vi selv forholde os til det nye regelsæt. Vi er enige om, hvad vi taktisk vil gøre, hvis det er sidste udvej, hvilket er, at Official D trykker på TTO-knappen, som tilfældet er i den indberettede situation.

For god ordens skyld påpeger vi, at de fremsendte artikler beror på det samme interview, der er givet til TV2Sport umiddelbart efter kampen, så det er samme interview, som Ekstrabladet, samt TV2's redaktør efterfølgende blot citerer i den ensidige dækning, som vi har redegjort for i vores tidligere fremsendte indsigelser. De er vedlagt som bilag, ligesom vi har vedlagt en videosekvens hvor GOG-træner Nicolej Krickau redegør for, at den Challenge, han benytter i deres kamp mod Fredericia HK også var med henblik på at få bolden igen efter et straffekast, såfremt han ikke fik medhold.

Afsluttende ønsker København Håndbold at understrege, at vi ikke mener, der er hjemmel til at rejse nogen sag mod Official B, (navn).

At sanktionere andre end official D er at forsøge at reparere et dårligt regelsæt med karantæner og bødestrafte, der ikke vil sætte en stopper for spekulationerne om, hvornår det så i givet fald kan betale sig at benytte reglerne, men netop blot, hvornår det kan betale sig at gøre det - kalkulere med det statuerede eksempel.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Vi opfordrer også her til, at vi i fællesskabet ændrer reglerne - med en langt stærkere inddragelse af spillets parter. Dem, der til daglig står med harpiksen på fingrene og taktikbrættet i hænderne. Ændre reglerne for for både Team Time Out og for Challenge. For håndboldens skyld. Upåagtet, at DHF's Love §17 foreskriver noget andet.”

Kampens dommerpar har udtalt følgende:

”

1. Da TTO-knappen blev påvirket, var der da tale om en oplagt scoringschance?

Der var ikke tale om oplagt målchance, NFH er i boldbesiddelse midt på København banehalvdel, hvor en forsvarsspiller presser den boldførende spiller:

Af samme grund afgives kendelsen under henvisning til regel 8:10b

Hvis dommerne klassificerer en adfærd som særlig usportslig, skal de bestraffe som nedenfor anført

Diskvalifikation pga. særlig upassende usportslig adfærd jvf 8:10b stk 1:

”hvis en holdofficial blander sig i spillet på selve banen eller fra udskiftningsområdet”

2. Hvorledes kunne I konstatere, at holdofficial B påvirkede holdofficial D til at trykke på knappen (gestik, mimik, ord m.v.)?

HM som banedommer står placeret ud for udskiftningsbænken og ser fra sin position Holdofficial B (navn) gå til Holdofficial D (navn) og siger noget til ham.

HM kan ikke høre kommunikationen, men omgående herefter går holdofficial D målrettet mod dommerbordet, hvor han aktiverer Time Out knappen.

HM skønner det som en bevidst handling.

Knappen bliver aktiveret ved tiden 29.54, hvor NFH er i boldbesiddelse midt på København banehalvdel.

3. Det fremgår af DHF's love § 23, at dommerne skal udlevere en kopi af indberetningen til de to hold.

I bedes redegøre for hvorfor dette ikke er sket.

Udstyr til kopiering af indberetningsskema var ikke tilgængelig i mødelokalet efter kampen.

Official blev fra observatøren derfor bedt om selv at tage et billede med hans mobiltelefon, såfremt han ønskede en kopi til senere brug.

Observatøren gør samtidig begge holdofficials fra København opmærksom på at de alene kvitterer for modtagelsen af indberetningen og såfremt de har noget at tilføje eller bemærke efterfølgende skal de rette henvendelse til DHF

4. Det fremgår af Ligareglementets § 90, at dommerne på indberetningsskemaet skal anføre, hvorvidt man har set video.

I bedes redegøre for hvorfor I ikke har anført dette, samt om hvorvidt I har set video

Vi har ikke været opmærksomme på Ligareglementets § 90 i forbindelse med udfyldelse af indberetningsskemaet, men kan



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

bekræfte at videomateriale er gennemgået af dommere og observatør i forbindelse med indberetningen.

Videomaterialet blev samtidig gjort tilgængelig for officials, her benyttede København muligheden for gennemsyn og videomaterialet blev gennemset af Holdofficial A (navn) og Holdofficial D (navn) i forbindelse med deres underskrift på indberetningen.

5. **Dokumentation for at indberetningen er (forsøgt) sendt til Frank Smith fredag aften**

Redegørelse:

I mangel på udstyr til at scanne og kopiere valgte vi at tage et billede af indberetningsskemaet og sende på mail til Frank Smith for at overholde deadline.

JKM stod for den tekniske del i forhold til at tage billede og sende via telefonen efter at have indhentet underskrifter fra alle involverede parter.

JKM ligger billedet af indberetningsskemaet ind i en mail på telefonen og tilføjer frank.smith@dhf.dk som modtager samt Henrik Mortensen og Jørn Møller Nielsen, da disse mailadresser ligger i kontaktarkivet.

Samtidig beder JKM om mailadressen til Anders Birch, så han også bliver påført i CC feltet Overskriften i mailen er noteret som indberetning af official i kamp 125793.

JKM trykker send i mailprogrammet, lægger telefonen på bordet og siger "Nu er den afsendt!", således at dommere og observatører kan gennemføre evalueringdelen af kampen, der bliver efterfølgende ikke fulgt op på om afsendelse og modtagelse er gennemført, så dermed er det svært at forklare om det skyldes en teknisk eller menneskelig fejl at indberetningen ikke er kommet frem til modtagerne.

Billeddokumentation med tidspunkt for handlingen ses herunder:

JKM har efterfølgende søgt efter mailen i kladder, udbakke og sendt post uden held. Observatøren har desuden noteret i bemærkningsfeltet på kamprapporten, at Holdofficial D fra Kbh var blevet diskvalificeret og der fremsendes indberetning af episoden."

Kampens observatør har fremsendt følgende udtalelse:

"Undertegnede var observatør/mentor i kamp nr. 125793 Nykøbing Falster Håndboldklub (NFH) mod København Håndbold (KBH) d. 30-08-2019 og sad derfor ved dommerbordet.

I 2. halvleg med 17 sekunder tilbage af kampen var stillingen 27-26 til NFH. NFH var i angreb og holdet tog deres tredje TTO (KBH havde taget deres tredje og sidste TTO 59.14). Efter udløb af NFH's TTO satte Official D fra KBH sig på udskiftningsbænken tættest ved dommerbordet. Da der resterede ca. 8 sekunder af kampen vendte Official B: (navn) sig ca. 90-grader og gik 2-3 skridt imod Official D. Official B sagde noget til Official D hvorefter Official D rejste sig op og trykkede på den grønne TTO knap. Hvad Official B sagde til Official D kunne undertegnede ikke høre grundet larmen i hallen. Da den grønne knap blev aktiveret var NFH stadig i boldbesiddelse og der resterede 6 sekunder af kampen. Der var ikke en oplagt målchance da spillet blev afbrudt. Da spillet blev



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

afbrudt kaldte jeg dommerne hen til dommerbordet og gjorde dem bekendte med mine observationer, hvorefter Official D blev diskvalificeret jf. regel 8.10b.

Øvrige bemærkninger:

I den øvrige del af kampen havde Official D siddet på den del af udskiftningsbænken der var fjernest dommerbordet. Det var i øvrigt Official B fra KBH som havde anmodet om holdets TTO 1, 2 og 3 i løbet af kampen.”

DHF's regelfortolker har på baggrund af dommernes indberetning udtalt følgende:

”Af ligareglementet § 18 a fremgår reglement for anvendelse af elektronisk Team Time Out. Af dette reglement fremgår blandt andet:

Såfremt et hold anmoder om en team time out, når holdet ikke er i boldbesiddelse, gælder følgende:

- *Progressiv bestrafning startende med en advarsel til den holdofficial, som fejlagtigt anmodede om en team time out.*
- *Straffekast til det hold, der var i boldbesiddelse.*
- *Holdet, som forårsagede den fejlagtige team time out mister en (1) team time out*

Disse regler og reglementet vedr. elektronisk Team Time Out regulerer alle handlinger i forbindelse med elektronisk TTO, der har erstattet det grønne kort. Der påhviler således nu den holdofficial, som anmoder om en TTO en udvidet forpligtelse til at sikre sig, at en TTO er berettiget efter spillereglerne, idet han nu ved påvirkning af knappen standser kampen, hvor det tidligere var tidtageren, der havde forpligtelsen til at sikre sig, at en TTO var berettiget, inden han stoppede ur og fløjtede for afbrydelse af kampen.

Det er her vigtigt at understrege, at reglementet gælder handlinger i tilknytning til anmodning om TTO - og ikke handlinger, der åbenlyst ikke har noget med anmodning om TTO at gøre.

Det betyder, at hvis København Håndbold i situationen var berettiget til en TTO - og trykket på knappen kom i umiddelbar tilknytning til en boldbesiddelse, men holdet imidlertid havde mistet bolden, inden der blev trykket på knappen, var forseelsen omfattet af ovenstående regler - og den korrekte kendelse skulle herefter have været progressiv bestrafning til den holdofficial, der fejlagtigt anmodede om TTO, straffekast til holdet i boldbesiddelse og tab af en TTO.

I dette tilfælde sker forseelsen imidlertid jf. kamprapporten efter København Håndbold har anvendt alle deres 3 TTO - (29:03, 45:05 og 59:14) - herunder en af disse inden for de sidste 5 minutter af kampen. Derfor vil påvirkning af TTO knappen ikke længere skulle håndteres efter ligareglementets § 18 a - men derimod efter spillereglernes 8:10b

Diskvalifikation pga. særlig upassende usportslig adfærd



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

8:10 Hvis dommerne klassificerer en adfærd som særlig usportslig, skal de bestraffe som nedenfor anført I tilfælde af overtrædelser som nævnt i eksemplerne a og b, skal dommerne efter kampen udfærdige en skriftlig indberetning, så de ansvarlige instanser kan beslutte, om der skal foretages yderligere foranstaltninger.

b) (I) hvis en holdofficial blander sig i spillet på selve banen eller fra udskiftningsområdet eller (II) hvis en spiller forhindrer en oplagt målchance, - enten ved ulovligt at gå ind på banen (regel 4.6) eller gribe ind fra udskiftningsområdet;

Som det fremgår, straffes en holdofficial med en diskvalifikation med skriftlig indberetning pga. særlig upassende usportslig adfærd, hvis han blander sig i spillet på selve banen eller fra udskiftningsområdet. Her standser han spillet ved at påvirke knappen til TTO og dermed blander han sig i spillet fra udskiftningsområdet. Dermed er forseelsen omfattet af spillereglernes 8:10b”

DHF's regelfortolker har forelagt udtalelserne fra København Håndbold supplerende udtalt følgende:

”Det er korrekt, at jeg som regelfortolker på et møde i Horsens lørdag den 10. august gennemgik reglerne for blandt andet elektronisk TTO – og at Claus Mogensen, København Håndbold, deltog i mødet.

På mødet blev reglerne – når man var berettiget til 1 til 3 TTO gennemgået, og hvilke konsekvenser det ville have, hvis man, mens modstanderholdet var i boldbesiddelse, anmodede om en TTO, som man var berettiget til, fordi man ikke havde brugt alle sine TTO – netop de regler, som ligareglementet § 18 indeholder.

Det er helt korrekt, at hvis holdofficial D eksempelvis anmoder om sit holds 3 TTO, mens modstanderholdet er i boldbesiddelse, tilfalder straffen ham – det er også helt korrekt, at hvis dommerne/observatør der vurderede, at der var tale om en bevidst handling, kunne straffen være diskvalifikation jf. 8:10b, selv om der ikke var tale om en oplagt målchance.

Situationen fra kampen mellem Nykøbing og København er imidlertid en anden, idet København på forseelsestidspunktet ikke har nogen TTO tilbage (alle 3 er brugt), hvorfor forseelsen ikke er reguleret i reglerne for TTO men derimod de almindelige spillereglers afsnit om særlig upassende usportslig adfærd. Et tryk på TTO-knappen her vil medføre en afbrydelse af kampen, der kan sidestilles med, at en holdofficial gik på banen og erobrede bolden.

Jeg vil dermed understrege, at reglerne for elektronisk TTO gælder, når man ikke har brugt alle sine TTO.

Har man brugt alle sine TTO – og afbryder kampen ved at trykke på TTO-knappen, kan alle, der deltager i den ulovlige handling, straffes efter spillereglerne – og efterfølgende idømmes en karantæne, hvis det vurderes, at de har handlet i strid med regler, der muliggør dette. ”



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Forelagt sagens samlede bilag har København Håndbold udtalt følgende:

"København Håndbold ønsker at gøre opmærksom på det rodede sagsforløb, hvor to sager i princippet nu er flettet sammen.

Den ene sag er på baggrund af indberetning om TID-hændelse i HTH Ligakampen den 30. august med henvisning til spilleregel 8.10.b, mens den anden sag er rejst af disciplinærudvalget grundet udtalelser til TV2Sport under henvisning til DHF's love 22, stk. 2.

Herunder redegøres for København Håndbolds indsigelser mod fremsendte bilag 1-15, som må formodes at være blevet samlet under en og samme sag, hvilket ikke just simplificerer sagen eller sagsgangen, samt kommentarer og indsigelser hertil.

København Håndbold ønsker, på baggrund af det fremsendte, at gøre opmærksom på endnu en procedurefejl i forbindelse med bilag 1, hvor official B er angivet som indberettet, men fejlagtigt underrettes official B ikke herom, hvorfor indberetningen ikke er signeret af official B, som Ligareglementets § 90, pkt. 3 foreskriver, og som dommerne i bilag 12 ellers foreskriver at have med ordene:

"indhentet underskrifter fra alle involverede parter"

København Håndbold modtog som bekendt ikke en kopi af den af official A og D signerede indberetning, og bilag 12 viser, at der er ændret med kuglepen fra A til B. En ændring, som official A og Dikke kan genkalde som værende udført eller ikke udført på signeringstidspunktet, men der er tvivl herom grundet den manglende struktur på evalueringsmødet, hvor vi som beskrevet i indsigelse 1 oplevede tvivl om håndtering af situationen fra dommere/observatør, der var i kontakt med regelfortolker.

Billedet er tidsfastsat til kl. 22.50, men bilag X viser, at København Håndbold forlod Nykøbing Falster Hallen kl. 22.47 jf. chaufførens kørebog, hvorfor ændringen fra A til B kan være påført efter signering af official A og D. Dernæst kan et billede ikke påvise, at billedet er forsøgt afsendt til Frank Smith som angivet i bilag 12, pkt. 5 på tidspunktet, men blot at billedet er taget på det givne tidspunkt.

København Håndbold understreger endvidere, at ingen af København Håndbolds officials blev opfordret til at tage et billede af indberetningen. Der findes ingen argumenter for, at hvis dette var tilfældet, så ville de modsætte sig at gøre det, hvorfor vi vil benytte lejligheden til at modsige bilag 12's pkt. 3.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Dette var ikke tilfældet. Dommerne og observatøren tog ikke billeder heller, mens official A og D var til evalueringsmøde, hvilket også understøttes af bilag 1. København Håndbold var på dette tidspunkt 1 km. væk fra arenaen. Evalueringslokalet ligger endvidere på første sal modsat hovedindgangen, som official A og D skal benytte for at komme til bussen, hvilket understøtter, at Official A og D har forladt mødet, før billedet bliver taget.

24 timers reglen er lavet som et værn imod påvirkning af mediedækningen, som allerede var massiv, før København Håndbold søndag den 2. september kl. 13.57 modtog mail fra Frank Smith med indberetningen.

Med udgangspunkt i ovenstående forhold mener vi, at indberetningen og proceduren omkring denne er behæftet kritisabelt med fejl, hvorfor den bør anses som ugyldig.

Som kommentar til regelfortolkeres bemærkninger, bilag 15, fra Regelmødet i Horsens, gør vi opmærksom på følgende forhold:

1) Det er (navn)s klare opfattelse, at der ved regelfortolkeres gennemgang kontinuerligt blev talt om "Fejlagtig TTO". Ikke om, hvilket nummer det var i rækken, og om man havde flere til rådighed - men om, at det var en fejlagtig TTO, hvilket hændelsen fredag den 30. august beror på. Som skrevet i indsigelse 1 har vi en meget anden oplevelse af, hvad kommunikationen fra regelfortolker var på Regelmødet.

København Håndbold opfordrer til, at der indhentes en udtalelse fra Jesper Fredin, Nicolej Krichau, Torben Sørensen, Anders Thomsen eller andre trænere, der deltog på Regelmødet for at få en afklaring på, hvad deres oplevelse af fortolkningen, der foregik denne dag er.

2) Regelfortolker skriver endvidere, at de i § 18 beskrevne regler for elektronisk TTO kun er gældende, når man ikke har brugt sin TTO, hvilket er faktisk forkert. § 18a foreskriver:

"Spillet vil altid blive genoptaget med et straffekast, såfremt der anmodes om en TTO, efter alle TTO'er er anvendt"

Vi mener, det er en ny ordlyd og fortolkning, der dukker op i Regelfortolkeres bemærkning, når

Regelfortolker skriver: "Har man brugt alle sine TTO - og afbryder kampen ved at trykke på TTO-knappen, kan alle, der deltager i den ulovlige handling, straffes efter spillereglerne"



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Vi mener derfor, at Regelfortolkers svar i nærværende sag må ses som efterrationaliseringer og i strid med indholdet af lovteksten.

I artikel på TV2Sport - linket herunder, skrives der:

<https://sport.tv2.dk/haandbold/2019-09-01-kritiseret-timeout-regel-kan-tidligst-aendres-fra-naeste-saeson>

"Dansk Håndbold Forbunds administration bekræfter over for TV 2 SPORT, at DHF's love forhindrer en justering af reglerne, nu hvor turneringen er gået i gang."

Denne opfattelse deler vi ikke. I DHF's Love §17 fremgår det ganske rigtigt, at der ikke kan ændres i Ligareglementet, turneringsreglementet og propositioner for turneringerne under en løbende turnering fra 1. juli - 30. juni, men de, der kan ændre DHF's Love, er ifølge DHF's Love §8 Repræsentantskabet, og i DHF's Love § 12 står der, at det kræver 2/3 flertal af de tilstedeværende repræsentanter for at ændre en lov.

I DHF's Love § 13 står der, at blandt andre DHF's bestyrelse kan indkalde til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde med 14 dages varsel - ved angivelse af forhandlings emne. Hermed mener vi at konkludere, at DHF's bestyrelse kan indkalde Repræsentantskabet for at ændre § 17, så der løbende i sæsonen kan rettes op på de kritiserede regler i dette specifikke tilfælde.

Vi mener derudover også at kunne konkludere, at denne aktion kunne være taget allerede den 10. august efter Regelmødet, hvor dette scenarie diskuteres, og chefræner (navn) gør opmærksom på, at regelsættet kan anvendes i forsøget på at få en taktisk fordel.

Med 14 dages indkaldelse ville man have været i stand til at ændre reglerne inden turneringsstart. Det kan ikke gøres om nu. Men reglerne kan stadig ændres ved hjælp af ovenstående lovændring, og det opfordrer vi igen til, at de bliver. Omgående.

At forsøge at lappe hullerne ved at statuere et eksempel og straffe Claus Mogensen for ærligt at erkende, at København Håndbold havde vendt og drejet mulighederne for, at regelsættet taktisk kunne komme til anvendelse, mener vi er uden hjemmel i lovteksterne og reglerne.

I relation til disciplinærinstansens sag om adfærd på baggrund af § 22, stk. 2, hvor der henvises til bilag 8, vil vi gerne henvise til vedlagte bilag V, artikel bragt i Jyllands -posten tirsdag den 2. september 2019, hvor tidligere tophåndboldspiller og idrætsprofessor Verner Møller, der har forsket i



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

*elitesport og etik, udtaler sig om hændelsesforløbet. Han siger blandt andet:
"...Ud fra en sportslig forståelse er det fuldstændig uproblematisk, og det er derfor, vi gider at se sport- fordi folk er besat af vilje til at vinde. Det er sportens eksistensgrundlag, at resultatet skal være en sejr"*

*Bringer man spillet i miskredit ved bevidst at overtræde reglerne?
"Nej, det gør man under ingen omstændigheder. At udnytte reglerne er den del af sportens væsen, så man kan optimere sine vinderchancer"*

*Så aktørerne har ikke et ansvar for at beskytte sporten?
"Nej, for dermed undergraver man sportens væsen, og så mister vi interessen. Der opstår en forargelse, fordi folk ikke accepterer sportens væsen, men det skal ikke blandes sammen med sportens ånd."*

*"Aktørerne skal i kampens hede ikke overveje de etiske spørgsmål. Man skal derimod bebrejde turneringstilrettelæggelsen og reglerne. Hvis reglerne kan bringe spillet i miskredit, så må reglerne ændres..."
Det er vores klare opfattelse, at reglerne skal ændres, hvis det skal undgås, at de bliver brugt som et taktisk redskab, som Henrik Mølgaard skriver på twitter:*

"Ingen kan eller bør forvente at holdene ikke bruger de muligheder, de har for at vinde" og

"Han (red. Mogensen) bør få et rap over nallerne for at vente til 4 sekunder før tid, men der bør ikke falde et ord om etik og moral. God vind Mogensen"

Med fremsendte skrivelse mener vi ikke, der er grundlag for at fælde dom i nogen af sagerne.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, som anført ovenfor, at Disciplinærinstansen har taget sagen under behandling af egen drift, jf. DHF's love § 22, stk. 2. Dette beror på sagens alvorlige karakter, omhandlende spørgsmålet om en officials mulige usportslige adfærd.

Det fremgår af Ligareglementets § 18 a om afvikling af elektronisk team time out, at der i de tilfælde – hvor der anmodes om team time out, efter at alle team time outs er anvendt – vil spillet altid blive genoptaget med et straffekast.

Dette skete også i kampen.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Det fremgår af samme bestemmelse, at der sanktioneres i forhold til den official, der har aktiveret knappen for team time out.

Spørgsmålet er herefter, om andre end den official, der (direkte) har aktiveret knappen for team time out, kan sanktioneres, herunder om der i så fald er grundlag for at sanktionere official B for hans adfærd under kampen.

Disciplinærinstansen finder, at Ligareglementets § 18 a ikke er til hinder for, at også andre end den official, der (direkte) har aktiveret knappen for team time out, vil kunne sanktioneres, herunder fx hvis der i forbindelse med samme episode er udvist usportslig adfærd fra den pågældende officials side.

Ved vurderingen heraf har Disciplinærinstansen lagt vægt på følgende udtalelser fra henholdsvis dommerne og observatøren:

Ad dommerne:

"HM som banedommer står placeret ud for udskiftningsbænken og ser fra sin position Holdofficial B (navn) gå til Holdofficial D (navn) og siger noget til ham.

HM kan ikke høre kommunikationen, men omgående herefter går holdofficial D målrettet mod dommerbordet, hvor han aktiverer Time Out knappen.

HM skønner det som en bevidst handling."

Ad observatøren:

"Da der resterede ca. 8 sekunder af kampen vendte Official B: (navn) sig ca. 90-grader og gik 2-3 skridt imod Official D. Official B sagde noget til Official D hvorefter Official D rejste sig op og trykkede på den grønne TTO knap. Hvad Official B sagde til Official D kunne undertegnede ikke høre grundet larmen i hallen. Da den grønne knap blev aktiveret var NFH stadig i boldbesiddelse og der resterede 6 sekunder af kampen. Der var ikke en oplagt målchance da spillet blev afbrudt. Da spillet blev afbrudt kaldte jeg dommerne hen til dommerbordet og gjorde dem bekendte med mine observationer, hvorefter Official D blev diskvalificeret jf. regel 8.10b.

Øvrige bemærkninger:

I den øvrige del af kampen havde Official D siddet på den del af udskiftningsbænken der var fjernest dommerbordet. Det var i øvrigt Official B fra KBH som havde anmodet om holdets TTO 1, 2 og 3 i løbet af kampen."

Official B er blevet forelagt spørgsmålet, om han har anmodet official D om uretmæssigt at aktivere team time out knappen. Official B har svaret, dog uden at svare på det konkrete spørgsmål.

Udtalelserne i sagen skal sammenholdes med særligt følgende udtalelse fra DHF's regelfortolker:



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

”Disse regler og reglementet vedr. elektronisk Team Time Out regulerer alle handlinger i forbindelse med elektronisk TTO, der har erstattet det grønne kort. Der påhviler således nu den holdofficial, som anmoder om en TTO en udvidet forpligtelse til at sikre sig, at en TTO er berettiget efter spillereglene, idet han nu ved påvirkning af knappen standser kampen, hvor det tidligere var tidtageren, der havde forpligtelsen til at sikre sig, at en TTO var berettiget, inden han stoppede ur og fløjtede for afbrydelse af kampen.

Det er her vigtigt at understrege, at reglementet gælder handlinger i tilknytning til anmodning om TTO - og ikke handlinger, der åbenlyst ikke har noget med anmodning om TTO at gøre.”

Opsummerende lægger Disciplinærinstansen til grund, at der er anmodet om team time out, efter at alle team time outs er anvendt.

Disciplinærinstansen lægger også til grund, jf. udtalelserne fra dommerne og observatøren, at official B i sin egenskab af chefræner har opfordret og/eller instrueret official D om at aktivere team time out knappen, og at official B derigennem har udvist særlig upassende usportslig adfærd, jf. spillereglernes 8:10 b) (analogt), jf. 16.6 b), jf. DHF's love § 23.

Disciplinærinstansen lægger endvidere til grund, at der er tale om en bevidst handling.

Følgelig og af disse grunde idømmer Disciplinærinstansen i medfør af DHF's love §§ 22-23, official B (navn)

2 spilledages karantæne

København Håndbold idømmes en bøde på kr. 3.000

Disciplinærinstansen pålægger i medfør af DHF's love § 23, stk. 1, København Håndbold at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør, jf. gebyrlisten, 2.132 kr.

Afgørelsen er endelig og kan ikke appelleres, jf. DHF's love § 23, stk. 5.

København Håndbold vil modtage faktura på bøde (3.000 kr.) og retsgebyr (2.132 kr.).

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)