



Dansk Håndbold Forbund
Danish Handball Association
Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20
DK-2605 Brøndby
Tel.: +45 4326 2400
Fax: +45 4343 5143
E-mail: dhf@dhf.dk
www.dhf.dk

FC Midtjylland og KIF Vejle

Brøndby den 17. februar 2011
Journal nr. 1184-11-FS

Afgørelse i sagen KIF Vejle mod FC Midtjylland – kamp nr. 822300

Disciplinærudvalget under Dansk Håndbold Forbund (DHF) har dags dato truffet nedenstående afgørelse i sagen mellem KIF Vejle og FC Midtjylland.

FC Midtjylland har ved protestskema af 4. februar 2011 med tilhørende redegørelse (bilag) nedlagt protest under kampen mod KIF Vejle den 2. februar 2011 i henhold til § 99 i ligareglementet med påstand om, at kampen skal spilles om.

Påstanden er begrundet med, at der efter FC Midtjyllands opfattelse af dommerne er blevet begået et regelbrud under kampen i det 34. minut, hvorved FC Midtjylland efter klubbens opfattelse har mistet bolden og et mål ved stillingen 13-10 og derved er blevet frataget muligheden for at reducere til 13-11. KIF Vejle har i stedet på det efterfølgende angreb scoret til 14-10. Efter FC Midtjyllands opfattelse har denne situation haft helt afgørende indflydelse på kampens resultat.

KIF Vejle har nedlagt påstand om frifindelse, således at kampens resultat skal stå ved magt.

Af FC Midtjyllands bilag til protestskemaet fremgår bl.a. følgende:

"I det 34. minut er der dømt straffekast til FCM Håndbold. Vores spiller nummer 22 står klar til at udføre kastet, da Malene Lythje fløjter for kastets udførelse. Samtidig er KIF Vejle ved at foretage målvogter udskiftning på trænerens foranledning. Vores spiller nummer 22 skyder og scorer, men Malene Lythje fløjter igen og dømmer omkast.

Vores spiller nummer 22, står igen klar til at udføre kastet, målvogter og alle andre spillere samt dommere står ligeledes klar til kastets udførelse, da Malene Lythje stopper tiden.

Begge dommere går til tidtagerbordet og konfererer med observatør Finn Toftegaard. Herefter genoptages spillet med bolden vendt og frikast til KIF Vejle.



Dette er et klart regelbrud. Det dømte straffekast skal naturligvis eksekveres, ligesom KIF Vejen bænken skal straffes med advarsel for at forsøge gennemførelse af målvogterskiftning efter skytten og dommerne var klar til at afvikle straffekastet.

Stillingen var på dette tidspunkt 13-10. Vi mister bolden og et mål (til stillingen 13-11), hvorefter KIF Vejen scorer på det efterfølgende angreb (til stillingen 14-10).

Vi havde været klart bagud tidligere, men havde indhentet 4 mål og havde stort momentum, da hændelsen indtraf, hvorfor situationen har helt afgørende indflydelse på kampens resultat.

Derfor skal kampen spilles om ...”

FC Midtjyllands protest har været sendt til høring hos såvel kampens dommerpar, kampens observatør som KIF Vejen.

DHF's regelfortolker Jens Henriksen har også været hørt i sagen.

Af kamprapporten fremgår omkring scoringer, at pauseresultatet er 10-7, og at KIF Vejen scorer til 13-10 i 2. halvlegs 8. minut og til 14-10 i det 9. minut. Efter Disciplinærudvalgets opfattelse må den omstridte situation derfor have fundet sted mellem det 8. og 9. minut af 2. halvleg eller med 21 til 22 minutter tilbage af kampen.

I de næstfølgende minutter af kampen kan det videre konstateres af kamprapporten, at KIF Vejen scorer til 15-10 i det 11. minut af 2. halvleg, og at FC Midtjylland reducerer til 15-11 i det 12. minut. KIF Vejen scorer yderligere til 16-11 i det 14. minut, hvorefter FC Midtjylland scorer i det 15. og 16. minut til henholdsvis 16-12 og 16-13.

Kampens observatør har i sit hørings svar af 5. februar 2011 anført følgende:

”I starten af 2. halvleg dømmes straffekast til FCM.

FCM nr. 22 står klar ved straffekastlinien med bolden og KIF Vejens målmand står klar i målet.

Straffekastet fløjtes i gang af Malene Lythje da alle formalia er i orden.

Ved straffekastets udførelse overtræder spilleren og scorer. Samtidig bevæger målmanden sig angiveligt i retning af udskiftningsområdet, hvilket undertegnede ikke kan bekræfte da udsynet fra dommerbordet gjorde, at jeg ikke havde det fulde udsyn.

Herefter opstår der uro i begge udskiftningsområder og jeg beder dommerne via head-set om at fløjte Time Out.

Efter konference med Malene Lythje henstiller jeg til, at der fløjtes frikast til KIF Vejen ved straffekastlinien med baggrund i spiller nr. 22's overtrædelse af



straffekastlinien ved dettes udførelse, samt at jeg ikke har kunnet vurdere, om der i situationen blev gjort forsøg på en målmandsudskiftning.

FCM nedlægger herefter protest og spillet sættes i gang med et frikast til KIF Vejen.”

Dommerparret har ved banedommeren i den omhandlede situation i sit høringssvar af 6. februar 2011 oplyst følgende:

”... Der sker følgende:

Der er dømt straffekast til FC Midtjylland og Trine Troelsen skal skyde. Jeg står som banedommer. Jeg kigger på at målmanden er på plads og at Trine står klar. Jeg fløjter for kastets udførelse, i det samme løber målmanden ud mod mig og vil lade sig udskifte. Jeg bliver lidt forbavset og træder et skridt tilbage, men gør ikke yderligere.

Trine Troelsen skyder IKKE mod mål, men træder i stedet over stregen med den ene fod og stopper op og kigger ud på mig. Der ER fløjtet for kastets udførelse. Jeg fløjter time out og går ud for at snakke med Finn om hvad der lige er sket og han siger klart at der er overtrådt. Og det bliver der dømt.”

KIF Vejen har i klubbens høringssvar af 7. februar 2011 bl.a. anført følgende:

”... Efter at dommeren har fløjtet spillet i gang træder FCM skytten helt tydelig over straffekast stregen og laver i den forbindelse en helt elementær teknisk fejl og spillet vendes helt korrekt.

At KIF Vejen målvogter forlader sit mål efter at dommeren har fløjtet op kan ikke forringe kasterens chance for at score, men spilleren skal selvfølgelig stadig overholde de gældende regler. Blandt andet må man ikke træde over stregen ved et straffekast.”

DHF's regelfortolker har nærmere redegjort for sin opfattelse ved skrivelse af 8. februar 2011, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”I forbindelse med et straffekast til FCM Håndbold i det 34. minut bliver der efter dommernes forklaring lavet en fejl først af målvogteren, da hun påbegynder en udskiftning under udførelsen af straffekastet, og derefter af spilleren, der skal udføre kastet, idet hun så efter dommernes skøn overtræder.

Herefter bliver dommerne af observatøren via headsettet bedt om at lave en Time Out. Den ene af dommerne går til tidtagerbordet, hvor hun får at vide, at straffekastskytten efter observatørens overbevisning var overtrådt under udførelsen af kastet, og at der derfor skal dømmes frikast til KIF Vejen, hvilket dommerne uden videre retter sig efter.

I ”Reglement for observatører” § 5 fremgår det, at observatøren har ret og pligt til at afbryde kampen med et fløjt og gøre dommerne opmærksom på den mulige fejl for at undgå en protest. Dog ikke, hvis det drejer sig om dommernes skøn i en spilsituation, da et dommerskøn iht. ”Håndbold spillereglerne” § 17:11 ikke kan appelleres og på den måde ligge til grund for en evt. protest.



Endvidere fremgår det i "Reglement for observatører" § 5, at dommerne kan rådføre sig med observatøren om hændelser, der er foregået på banen, men i sådanne tilfælde kan observatøren ikke træffe afgørelser, men kun komme med henstillinger eller oplysninger, hvorefter dommerne træffer afgørelsen.

I det beskrevne hændelsesforløb burde dommernes opfattelse af situationen have været gældende, uanset om deres skøn i situationen var forkert eller ej. Dog kunne dommerne have valgt at spørge observatøren til råds, og så efterfølgende have truffet deres afgørelse, men i det her tilfælde er det ud fra dommernes og observatørens beskrivelse af forløbet udelukkende observatørens skøn, der ligger til grund for kendelsen, hvilket ikke er i overensstemmelse med de gældende retningslinjer for observatørernes virke.

I stedet for burde spillet iht. dommernes vurdering i den pågældende situation have været genoptaget med et nyt straffekast samt en personlig bestrafning af målvogteren for at påbegynde en udskiftning efter, at der var gjort klar til udførelsen af straffekastet ..."

Efterfølgende har KIF Vejen ved supplerende høringssvar af 11. februar 2011 bl.a. anført følgende:

"... Det er efter vores opfattelse lidt svært at få øje på en regel overtrædelse ved at målvogteren forlader sin plads efter at spillet er fløjtet i gang. I dette tilfælde ved et straffekast. Skytten kunne efter vores opfattelse "bare" have valgt at kaste bolden i mål. Dommeren må i dette tilfælde have vurderet at alle spillers parter var klar til at gå i gang med straffekastet, ellers havde hun vel ikke fløjtet ..."

Endelig har FC Midtjylland den 15. februar 2011 kommenteret følgende til henholdsvis KIF Vejens høringssvar og regelfortolkerens indlæg:

"Skytten valgte jo netop at skyde og score - hvorefter dommeren dømte nyt straffekast ..."

"... Selv efter at have set episoden igennem gentagne gange på video, kan vi ikke konstatere, at der er overtrådt, tværtimod. Men vi anerkender naturligvis, at dette altid beror på et dommerskøn i situationen.

Til gengæld er det hævet over enhver tvivl, at dommerne efterfølgende igen fløjter for straffekast - og både skytte, keeper og begge dommere står helt klar til dette kasts udførelse, da tiden standses af observatøren.

Hvorfor vi klart fastholder at der er tale om et klart regelbrud, da spillet efterfølgende vendes til KIF Vejen.

Vi fastholder ligeledes at afgørelsen var helt afgørende for kampens videre forløb og resultat."

Disciplinærudvalget skal herefter udtale følgende:



På baggrund af det fremlagte materiale er det Disciplinærudvalgets opfattelse, at der begås to regelbrud i forbindelse med straffekastet, dels ved at målvogteren igangsætter en udskiftning på et tidspunkt, hvor straffekastskytten står på rette sted med bolden i hånden parat til at udføre straffekastet, og efter at dommeren har fløjtet for kastets udførelse, jf. 14:10 i spillereglerne, dels ved at straffekastskytten overtræder straffekastlinjen efter dommerens fløjt, og før bolden har forladt hendes hånd, jf. 14:5 i spillereglerne.

Disciplinærudvalget har her bl.a. lagt vægt på høringssvaret fra dommerparret, hvoraf fremgår, at banedommeren, efter at have sikret sig, at såvel målvogteren som straffekastskytten er klar og på plads, fløjter for kastets udførelse.

Det er endvidere Disciplinærudvalgets vurdering, at overtrædelsen af 14:10 i spillereglerne sker før straffekastskytten overtræder straffekastlinjen, jf. 14:5 i spillereglerne.

Ved denne vurdering har Disciplinærudvalget lagt vægt på høringssvaret fra dommerparret, de to høringssvar fra KIF Vejen og regelfortolkerens indlæg, som alle på dette punkt er overensstemmende med FC Midtjyllands redegørelse (bilag), der medfulgte protestschemaet. Heraf fremgår, at målvogteren forlader sit mål efter at dommeren har fløjtet for kastets udførelse, og inden straffekastskytten overtræder straffekastlinjen.

På baggrund af de fremlagte materialer er det uklart, om straffekastskytten rent faktisk udfører kastet, dog anfører dommerne i deres høringssvar, at *"... Trine Troelsen skyder IKKE mod mål..."*. Dette forhold har imidlertid ikke betydning for sagens afgørelse, og derfor har Disciplinærudvalget ikke foretaget sig yderligere i den anledning.

DHF's regelfortolker har i sin redegørelse af 8. februar 2011 nærmere anført, at § 5 i retningslinjerne for observatører efter regelfortolkerens opfattelse skulle være overtrådt. Regelfortolkeren anfører bl.a., at *"... i det beskrevne hændelsesforløb burde dommernes opfattelse af situationen have været gældende, uanset om deres skøn i situationen var forkert eller ej..."*

Af høringssvaret af 6. februar 2011 fra dommerne fremgår bl.a. følgende:

"... Trine Troelsen skyder IKKE mod mål, men træder i stedet over stregen med den ene fod og stopper op og kigger ud på mig. Der ER fløjtet for kastets udførelse.

Jeg fløjter time out og går ud for at snakke med Finn om hvad der lige er sket og han siger klart at der er overtrådt. Og det bliver der dømt."

Af høringssvaret af 5. februar 2011 fra observatøren fremgår bl.a. følgende:

"... Herefter opstår der uro i begge udskiftningsområder og jeg beder dommerne via head-set om at fløjte Time Out.

Efter konference med Malene Lüthje henstiller jeg til, at der fløjtes frikast til KIF Vejen ved straffekastlinjen med baggrund i spiller nr. 22's overtrædelse af straffekastlinjen ved dettes udførelse ..."



Hverken høringssvaret fra dommerne eller observatøren kan bekræfte, at dommerne skulle have truffet en afgørelse i situationen, herunder nyt straffekast eller anden afgørelse, inden kampens afbrydelse og dommernes drøftelse med observatøren som hævdet af FC Midtjylland og som beskrevet af regelfortolkeren, eller at det er observatøren og ikke dommerne, der efterfølgende træffer afgørelsen om frikast til KIF Vejen. På baggrund heraf og sagens materiale i øvrigt kan Disciplinærudvalget ikke lægge til grund, at der skulle foreligge en overtrædelse af § 5 i retningslinjerne for observatører, jf. 17:11 i spillereglerne.

Der foreligger imidlertid efter Disciplinærudvalgets opfattelse et regelbrud i relation til 14:10 i spillereglerne, og det er dette regelbrud, som Disciplinærudvalget har lagt til grund ved den videre vurdering af, om der skal gives FC Midtjylland medhold i klubbens påstand om, at kampen skal spilles om.

Dog kan Disciplinærudvalget for fuldstændighedens skyld tilføje, at de følgende bemærkninger også ville gælde, hvis Disciplinærudvalget tillige kunne lægge til grund, at § 5 i retningslinjerne for observatører var overtrådt.

Efter Disciplinærudvalgets opfattelse bør det kun være i ganske særlige tilfælde, at der skal træffes beslutning om, at en kamp skal spilles om på grund af regelbrud under en kamp.

Det bør kun være i de særlige tilfælde, hvor regelbruddet med en til vished grænsende sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat.

Henset bl.a. til tidspunktet for regelbruddet, som fandt sted med 21-22 minutter tilbage af kampen, og med en føring til KIF Vejen på 13-10, til de forudgående og efterfølgende scoringer for begge hold, og til kampens resultat med 25-20 til KIF Vejen, finder Disciplinærudvalget ikke, at regelbruddet med de ovenfor anførte krav til sandsynlighed, har haft afgørende betydning for kampens resultat.

Disciplinærudvalget har derfor besluttet, at resultatet med 25-20 til KIF Vejen over FC Midtjylland i kamp nr. 822300 skal stå ved magt.

Der pålægges FC Midtjylland et retsgebyr på 3.000 kr. i henhold til DHF's loves § 27, stk. 1, jf. gebyrlisten.

Det indbetalte protestgebyr på 3.000 kr. returneres til FC Midtjylland i henhold til § 99 i ligareglementet.

Afgørelsen kan i henhold til DHF's loves § 27, stk. 6, appelleres til DHF's Appeludvalg. En appel til DHF's Appeludvalg skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist herfor til sekretariatet for det Disciplinærudvalg, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til enhver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold. DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til DHF's Appeludvalg efter de herfor gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til det Disciplinærudvalg, der har truffet afgørelse i sagen.



Er afgørelsen ikke appelleret inden 14 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Kopi: Kampens dommere/observatør og DU