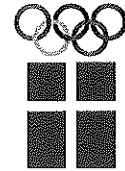


Appeludvalget
Den 20. september 2007
LH/MFR



DANMARKS IDRÆTS-FORBUND
Olympisk komite

KENDELSE

Afsagt den 20. september 2007

af

Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg

i sag nr. 14/2007:

Håndbold Spiller Foreningen

mod

**Holbæk Håndboldklub og
Dansk Håndbold Forbund**

Lis Hævdholm, Eigil Lego Andersen, Jørgen Fredsted og C. C. Hansen har deltaget i sagens behandling.

KLAGEN

Den påklagede afgørelse, der er truffet af Dansk Håndbold Forbunds (DHF) Appeludvalg den 10. juni 2007 og meddelt parterne ved skrivelse af 16. juli 2007, er af Håndbold Spiller Foreningen (HSF) indbragt for Danmarks Idræts-Forbunds (DIF) Appeludvalg ved skrivelse af 9. august 2007.

Ved afgørelsen ophævede DHF's Appeludvalg en afgørelse af 18. april 2007 fra DHF's bestyrelse, hvorved Holbæk Håndboldklubs hold i 2. division øst for damer blev udtaget af 2. division og rykket ned i Sjællands Håndbold Forbunds (SHF) lokale turneringer, dog mindst 2 rækker ned.

Sagen er mundtligt forhandlet i Appeludvalget den 10. september 2007, hvor HSF var repræsenteret af spillerrådgiver Kresten Blæsild, der mødte med jurist Adam Nistrup Holmegaard.

Holbæk Håndboldklub (HHK) v/formand Heidi Christiansen mødte med advokat Jens Bertel Rasmussen og advokatfuldmægtig Adam Ringsby-Brandt. Herudover var HHK repræsenteret af bestyrelsesmedlem Gurt Holm, eliteudvalgsmedlem Peter Holm og økonomiansvarlig Philip Holm Svendsen.

Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20 · DK 2605 Brøndby
Tlf. +45 4326 2626 · Fax +45 4326 2628
www.dif.dk

Protector Hendes Majestæt Dronningen

For DHF mødte jurist Martin Binzer Lind.

PÅSTANDE

HSF har nedlagt følgende påstande:

1. HSF anses som klageberettiget part, og DHF indskræpes at følge partsbegrebet som fastlagt af DIF's Appeludvalg.
2. DHF's Appeludvalgs kendelse ændres således at DHF's bestyrelses afgørelse af 18. april 2007 står ved magt.

HHK har nedlagt følgende påstande:

Principalt: Afvisning.

Subsidiært: Stadfæstelse af DHF's Appeludvalgs kendelse.

DHF har nedlagt følgende påstande:

Principalt: Afvisning.

Subsidiært: Stadfæstelse af DHF's Appeludvalgs kendelse.

SAGEN

Sagen drejer sig om, hvorvidt HHK's 1. hold for damer i sæsonen 2007/2008 skal spille i DHF's 2. division øst for damer eller skal spille i SHF's lokale turneringer, mindst to rækker under DHF's 2. division.

Det fremgår af sagen, at HHK forud for sæsonen 2006/2007 indgik en aftale med Holbæk Elite Sport A/S (HES) om, at HHK skulle udlåne turneringsrettighederne til HES.

DHF godkendte den 11. september 2006 HES som "kontraktforening" under forudsætning af, at DHF blandt andet modtog en underskrevet samarbejdsaftale mellem HHK og HES.

Den 12. september 2006 underskrev HHK og HES samarbejdsaftale om udlån af turneringsrettigheder i henhold til DHF's Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter.

I skrivelse af 19. september 2006 til HES meddelte DHF, at HES var endeligt godkendt som "kontraktforening", idet DHF havde modtaget kopi af den underskrevne samarbejdsaftale.

I løbet af efteråret 2006 fik HES økonomiske problemer, og den 13. december 2006 fritstillede HES alle sine kontraktspillere. HSF indgav herefter på vegne af medlemmer med engagement i HES konkursbegæring mod HES. Den 20. februar 2007 afsagde skifteretten konkursdekret over HES.

HHK spillede herefter uden brug af kontraktspillere turneringen til ende i 2. division øst for damer, idet holdet stillede sikkerhed for de turneringsmæssige udgifter. Holdet spillede sin sidste kamp den 2. april 2007 og sluttede på fjerdepladsen.

REGELGRUNDLAG

Efter § 5, stk. 2, nr. 7 i DIF's love er DIF's medlemsorganisationer (specialforbundene) forpligtet til:

”At udarbejde bestemmelser, der skal godkendes af Danmarks Idræts-Forbunds bestyrelse og hvorefter, der skal ske sportslige konsekvenser i tilfælde, hvor klubben, dele af denne, et enkelt klubhold eller et selskab, forbundet med klubben eller med enkelte af klubbens hold, ikke er i stand til at indfri sine økonomiske forpligtelser, og der derfor indledes forhandling om tvangsakkord eller afsiges konkursdecret.”

I DHF's loves § 7, nr. 4 og 5 hedder det:

”4) En forening eller et håndboldselskab, der trods påkrav fra DHF, et distriktsforbund eller en kreds, hverken har udlignet sine økonomiske forpligtelser eller har indgået bindende aftaler om udligning, kan udelukkes fra deltagelse i alle turneringer otte dage efter, at en aftalt betalingstermin er overskredet. Afgørelse træffes af det enkelte implicerede forbunds ledelse.

5) En forening eller et håndboldselskab er forpligtet til omgående at meddele DHF og distriktsforbundet om en af foreningen eller håndboldselskabet indgivet betalingsstandsning, begæring om likvidation m.v., eller en mod foreningen eller håndboldselskabet indgivet konkursbegæring. Såfremt tilsynet under betalingsstandsningen eller kurator skriftligt godkender dette, og såfremt foreningen eller håndboldselskabet senest 1 uge forud for sine kampe betaler de turneringsmæssige udgifter, er det muligt for foreningen eller håndboldselskabet at fortsætte sin deltagelse i en løbende turnering. Såfremt betalinger ikke sker senest 1 uge før den pågældende kamp, udtræder foreningen eller håndboldselskabet af de pågældende turneringer, hvori foreningen eller håndboldselskabet deltager, såvel i DHF som i foreningens distriktsforbund.”

Efter § 15 i DHF's Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter gælder blandt andet følgende krav til indholdet af en samarbejdsaftale mellem en forening og et selskab:

”Selskaber, der ønsker at leje/låne en forenings ret til at drive kontrakthåndbold og/eller retten til at deltage i turneringer udskrevet af DHF, skal for at kunne opnå tilladelse dertil, opfylde følgende betingelser:

[...]

m) Samarbejdsaftalen skal såvel på ansøgningstidspunktet, som i perioden for udlån af retten til at deltage i turneringer udskrevet af DHF til selskabet, som minimum indeholde bestemmelser der efter ordlyden skal angives som oplyst i det følgende:

[.....]

2. Foreningens ret til at deltage i de af DHF og EHF udskrevne turneringer, udlånes til selskabet. Disse rettigheder forbliver dog foreningens ejendom og skal i tilfælde af selskabets konkurs eller misligholdelse af denne aftale straks tilbageleveres til foreningen uden, at selskabet eller konkursboet kan gøre noget krav gældende i den anledning over for foreningen, bemærk § 73.

3. Foreningens ret til at deltage i de af DHF og EHF udskrevne turneringer kan ikke videre udlånes eller overdrages og kan kun tilbageleveres til foreningen, såfremt selskabet på tidspunktet for tilbageleveringen over for DHF har dokumenteret, at samtlige kreditorer i selskabet har modtaget betaling for deres tilgodehavender, eller der er stillet fuldgod sikkerhed for betaling af deres tilgodehavender.”

I DHF's Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter (afsnit 7 med overskriften ”Sanktioner”) hedder det i §§ 75 og 76:

”§ 75

Ved anmeldelse af betalingsstandsning eller såfremt der er afsagt konkursdecret, forudsætter fortsat deltagelse i turneringen, at der foreligger fuldgod sikkerhed for:

- a. løn og andre ydelser til spillerne i den resterende del af kontraktperioden og*
- b. turneringsafhængige betalinger til DHF og til andre foreninger i samme række som kontraktforeningen deltager i.*

§ 76

Undladelse af straks at stille den nævnte sikkerhed medfører, at kontraktforeningens kontrakthold rykker ud af danmarksturneringen, dog altid mindst to rækker ned.

De således nedrykkende hold placeres på de laveste direkte nedrykningsgivende pladser i de(n) pågældende række(r).

En sådan tvangsnedrykning medfører nedrykning for foreningens/foreningernes hold i samme aldersgruppe i overensstemmelse med de almindelige nedrykningsbestemmelser.”

FORKLARINGER

Kresten Blæsild har forklaret, at han første gang hørte om situationen i HHK i oktober eller november 2006, da bestyrelsesmedlem i HHK, Gurt Holm, henvendte sig til HSF med henblik på at få HES' spillere indmeldt i HSF. HSF sendte kontingentopkrævninger den 15. november 2006 og disse blev betalt den 1. december 2006. Kresten Blæsild har forklaret, at HSF optog spillerne som associerede medlemmer, selv om ordlyden af § 1 i HSF's vedtægter ikke giver mulighed herfor. Bestemmelsen er imidlertid blevet administreret således, at 2. divisionsspillere på kontrakt har kunnet optages som associerede medlemmer af HSF.

Martin Binzer Lind har forklaret, at DHF's rolle er at vejlede om bestemmelserne i Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter, herunder §§ 14 og 15, når en klub ønsker at indgå en samarbejdsaftale om udlån af spillerrettigheder med et selskab. Han har ikke foretaget en vurdering af HHK's eller HES' økonomi i forbindelse med godkendelse af HES efter Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter. DHF har godkendt ca. 5 2. divisionsklubber til at drive kontrakthåndbold.

Heidi Christiansen har forklaret, at HHK i juni 2006 besluttede sig for at etablere et eliteprojekt. DHF var med på sidelinjen hele tiden, og HHK indgik først samarbejdsaftale med HES, efter DHF havde godkendt HES. På tidspunktet for aftalens indgåelse vidste HHK ikke hvilke sponsoraftaler, HES havde indgået. I oktober 2006 forsøgte HHK at komme ud af samarbejdsaftalen med HES, men det ville DHF ikke acceptere. I februar 2007 fik HHK at vide, at HES var gået konkurs. HHK stillede herefter sikkerhed for turneringsomkostninger, og spillede videre i 2. division øst. HHK fik ikke at vide hvilken konsekvens, konkursen ville få, før DHF's bestyrelse traf sin afgørelse i april 2007. HHK har ikke efter sæsonens afslutning fået en opkrævning på de kr. 72.379,00, som DHF i efteråret 2006 havde lagt ud for HES i forbindelse med overflytning af udenlandske spillere til HES.

PARTERNES ARGUMENTER

HSF har til støtte for sin 1. påstand gjort gældende,

- at** DIF's Appeludvalg skal operere med et bredt partsbegreb for at sikre, at idrætslige tvister bliver behandlet i idrættens eget retssystem og ikke går til de almindelige domstole,
- at** DHF anerkender HSF som en institution eller organ under DHF, jf. §§ 27 og 29 i DHF's love,

- at HSF har en generel, væsentlig interesse i at få prøvet afgørelsen fra DHF's Appeludvalg,
- at HSF handler som mandatar for mindst ét af de medlemmer, som har været på kontrakt i HES,
- at HSF kan følge en sag til dørs på vegne af en spiller, der tidligere har været medlem af HSF, hvis sagen er opstået mens spilleren var fuldgældigt medlem af HSF,
- at alle HSF's medlemmer efter DIF's regler vil kunne indbringe sager for DIF's Appeludvalg,
- at HSF generelt taler på spillernes vegne og kan indtræde som part i sager, hvor der er vitale spillerinteresser på spil,
- at der i denne sag er vitale spillerinteresser på spil, idet spillerne altid vil være taberne i tilfælde af arbejdsgiverens konkurs og det derfor er afgørende vigtigt, at en konkurs får sportslige konsekvenser for det konkursramte selskab eller forening,
- at DHF's Appeludvalgs afgørelse kan få betydning for behandlingen af tilsvarende sager i de øverste rækker i DHF's turnering, hvor HSF har et stort antal medlemmer,
- at HSF har ikke været part i den tidligere instans, fordi DHF har forsømt at oplyse HSF om, at DHF's bestyrelses afgørelse af 18. april 2007 var indbragt for DHF's Appeludvalg,
- at HSF i denne sag har repræsenteret spillere over for HES, idet HSF har varetaget spillernes interesser over for HES samt repræsenteret spillerne i forbindelse med indlevering af konkursbegæring til Retten i Holbæk,
- at anerkendelse af HSF som klageberettiget part i denne sag ikke vil have som konsekvens, at antallet af klagesager i idrættens system vil eksplodere.

HSF har til støtte for sin 2. påstand gjort gældende,

- at DHF's bestyrelses afgørelse følger den praksis, der hidtil har været på området,
- at der ikke er hjemmel til at træffe den afgørelse, som DHF's Appeludvalg har truffet,
- at HES ikke har honoreret sin gæld til DHF, hvorfor HHK automatisk skal nedrykkes fra 2. division, jf. § 76 i DHF's Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter,
- at HHK er blevet vejledt af DHF med hensyn til fordele og ulemper ved at indgå samarbejdsaftale med HES, herunder er blevet orienteret om konsekvenserne i tilfælde af HES' konkurs,
- at eventuelle fejl fra DHF's side i forbindelse med godkendelse af HES ikke kan føre til, at reglerne om, at konkurs skal medføre sportslige konsekvenser, fraviges,
- at HHK som nærmeste samarbejdspartner med HES også var den nærmeste til at påse, at der var det fornødne økonomiske fundament for driften af HES,
- at HHK var bekendt med alle forhold vedr. HES' økonomi på tidspunktet for samarbejdsaftalens indgåelse, herunder at revisor havde taget forbehold i vurderingen af budgettet for HES,

- at det forbehold, som revisor tog i forhold til budgettet for HES, under alle omstændigheder ikke burde have ført til, at HES ikke var blevet godkendt af DHF,
- at hvis HHK ikke var bekendt med alle de kendte forhold vedr. HES' økonomi på tidspunktet for samarbejdsaftalens indgåelse, har HHK forsømt at foretage de undersøgelser af økonomien i HES, som HHK burde have foretaget,
- at DIF's Appeludvalg har fastslået, at det i sager vedr. spillerlicenser, hvor der kan ske fejl fra DHF's side, under alle omstændigheder er klubbernes ansvar at sikre sig, at en spiller er spilleberettiget, når denne bruges af klubben - hvilket princip også må være gældende i en sag som denne.

HHK har til støtte for sin principale påstand gjort gældende,

- at HSF er ikke medlem af DIF og kan således ikke indbringe sager for DIF's Appeludvalg endelige optræde som part, jf. DIF's lovregulativ II, § 1, jf. lovregulativ I, § 1,
- at HSF ikke har retlig interesse i sagen,
- at prøvelse af nærværende sag kan ikke føre til et resultat, der skaber eller forbedrer et retskrav for HSF som organisation, foreningens medlemmer som helhed eller de enkelte medlemmer,
- at sikring af medlemmernes krav på løn mv. er reguleret af henholdsvis konkurslovens regler og lov om lønmodtagernes garantifond, og må derfor søges opfyldt i det civile retlige system,
- at HSF medlemmer, nuværende som tidligere, ikke har retlig interesse i sagen, og således ikke er parter i sagen,
- at HSF ikke har procesfuldmagt fra part i sagen og derfor ikke kan optræde som mandatar,
- at HSF under ingen omstændigheder havde procesfuldmagt på tidspunktet for klagefristens udløb 4 uger fra den 16. juli 2007, idet de frelagte fuldmagter fremstår som afsendt den 30. august 2007,
- at DHF's Appeludvalgs kendelse af 10. juni 2007 er endelig, idet sagens parter, DHF og HHK, har aftalt dette af hensyn til turneringsplanlægning og sæsonforberedelse,
- at sagen allerede har været behandlet i 2 instanser, DHF's bestyrelse og DHF's Appeludvalg.

HHK har til støtte for sin subsidiære påstand gjort gældende,

- at DHF ikke burde have godkendt HES som kontraktforening på det foreliggende grundlag, idet såvel ledelsens budgetberetning som revisorerklæringen i budget indsendt i forbindelse med ansøgningen indeholder klare forbehold vedrørende budgettet,
- at HHK har som amatørklub haft en berettiget forventning om, at DHF besidder den nødvendige bedømmelseskompetence, og har således ladet DHF vurdere den frelagte ansøgning,
- at HHK har handlet i tillid til DHF's godkendelse af HES,
- at HHK den 28. november 2006 søgte DHF om tilbagelevering af spilletilladelse,

- at § 15, litra m, nr. 2 og 3 ikke indeholder en klar hjemmel til tvangsnedrykning af HHK,
- at HHK har færdigspillet den igangværende turnering og således har opfyldt kravene i DHF's love § 7, stk. 5 og § 75 i Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter,
- at DHF har ikke fremsendt påkrav vedrørende gæld, jf. § 7, stk. 4 i DHF's love, hvorfor HHK fortsat har kunnet deltage i turneringen,
- at HHK ikke har indgået kontrakter på et tidspunkt, hvor dette ikke var tilladt, jf. § 73 i Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter,
- at HHK er blevet stillet i udsigt, at klubben kunne spille videre i 2. division.

DHF har til støtte for sin principale påstand gjort gældende,

- at HSF ikke opfylder betingelserne i DIF's lovregulativ II, § 1, stk. 1 for at være part i en sag ved DIF's Appeludvalg,
- at HSF alene har en generel væsentlig interesse – og ikke har konkret væsentlig interesse - i sagens udfald og dermed ikke opfylder betingelserne i DIF's lovregulativ II, § 1, stk. 2,
- at denne sag ikke er af en sådan art, at betingelsen i DIF's lovregulativ I, § 1, stk. 2 om ”særlige tilfælde” er opfyldt,
- at DIF's lovregulativ II, § 1, stk. 2 skal fortolkes indskrænkende,
- at HSF ikke på noget tidspunkt har gjort partsbeføjelser gældende over for DHF, selv om HSF har haft rig lejlighed hertil,
- at HSF alene repræsenterer Sanja Vlaskalic i denne sag,
- at Sanja Vlaskalic heller ikke opfylder betingelserne for at være part i en sag ved DIF's Appeludvalg, jf. DIF's lovregulativ II, § 1, stk. 1 og 2,
- at HSF efter DHF's love alene kan indbringe (visse) sager for DHF's Disciplinærudvalg,
- at det vil medføre en uoverskuelig vækst i antallet af klagesager i idrættens system, hvis HSF bliver anerkendt som klageberettiget part i denne sag,
- at sportslige hensyn skal medføre, at denne sag afgøres til fordel for HHK.

DHF har til støtte for sin subsidiære påstand gjort gældende,

- at der skal ske stadfæstelse af de grunde, som DHF's Appeludvalg har anført i sin afgørelse.

APPELUDVALGETS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Efter DIF's lovregulativ II, § 1, stk. 2 kan Appeludvalget i særlige tilfælde behandle en sag, som indbringes af nogen, der har en væsentlig interesse i den trufne afgørelse, selv om vedkommende ikke var

part i sagen i den tidligere instans.

Appeludvalget lægger til grund, at HSF i denne sag repræsenterer i al fald én spiller - Sanja Vlaskalic - som har været ansat i HES.

Når der desuden henses til, at HSF udtrykkeligt er nævnt i DHF's love som et organ under DHF og til lige er anerkendt som klageberettiget part i visse typer af sager, og når henses til, at HSF på vegne af sine medlemmer må anses for at have en væsentlig interesse i, at DHF's regler om konsekvenserne i tilfælde af klubbers eller selskabers konkurs er klare, finder Appeludvalget efter en konkret vurdering, at HSF i denne sag opfylder betingelserne for at være klageberettiget part.

For så vidt angår sagens realitet finder Appeludvalget anledning til at bemærke, at HHK som amatørforening, der ønsker at drive eliteaktiviteter i selskabsform, som udgangspunkt har været eneansvarlig for at sikre sig, at der var et forsvarligt økonomisk fundament for etablering og drift af HES. Der har ligeledes påhvilet HHK en forpligtelse til at gøre sig bekendt med alle regelsæt, der regulerer etablering og drift af idrætsaktiviteter i selskabsform, herunder Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter.

Det forhold, at DHF skal godkende en forenings udlån af sin turneringslicens til et selskab, og i forbindelse med ansøgning herom skal modtage bl.a. budgetmateriale for selskabet, må anses som en rent forebyggende foranstaltning, som ikke i nogen udstrækning kan føre til, at foreningen fritages for sanktioner, som måtte være foreskrevet i forbindelse med et sådant selskabs evt. konkurs.

Selv om HHK har indgået en samarbejdsaftale med HES uden at sikre sig, at der var det fornødne økonomiske grundlag for driften af selskabet, finder Appeludvalget, at der hverken i DHF's love eller Reglement for Kontraktforeninger og Spillerkontrakter findes en tilstrækkelig klar hjemmel til at nedrykke HHK fra 2. division øst for damer.

Efter det nævnte reglements § 76 – og den identiske § 77 – sker en sådan nedrykning i tilfælde af betalingsstandsning og konkurs, hvis klubben ikke stiller den i § 75 omhandlede sikkerhedsstillelse dels for spillerlønninger, dels for turneringsafhængige betalinger. Da HHK spillede turneringen til ende uden brug af kontraktspillere, skulle HHK alene stille sikkerhed for turneringsafhængige betalinger, hvilket også skete.

Appeludvalget finder, at DHF er forpligtet til snarest at udarbejde bestemmelser, der lever op til kravet i § 5, stk. 2, nr. 7 i DIF's love.


Herefter tages HHK's og DHF's subsidiære påstande til følge.

Thi bestemmes:

DHF's Appeludvalgs afgørelse stadfæstes.

Lis Hævdholm
Fung. formand

/Udskriftens rigtighed bekræftes


Mikael Friis Rasmussen