



# DIF-IDRÆTTENS HØJESTE APPELINSTANS

## KENDELSE

afsagt den 7. april 2016

(Kendelsens resultat blev meddelt parterne pr. e-mail den 7. april 2016. Den skriftlige kendelse er tilsendt parterne den 14. april 2016)

i Sag nr. 4/2016:

**KIF Håndbold Elite A/S**

**mod**

**Dansk Håndbold Forbund  
SønderjyskE Herrehåndbold  
Mors-Thy Håndbold  
Skive FH**

Sagen er behandlet af Ulla Ingerslev, Annelise Vidø, Morten Larsen og John Skovbjerg.

---

### APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

KIF Håndbold Elite A/S (KIF) har ved appelskrivelse af 29. marts 2016 indbragt kendelse af 23. marts 2016 fra Håndboldens Appelinstant for DIF-idrættens Højeste Appelinstant.

Ved kendelsen fra Håndboldens Appelinstant er KIF taberdømt i tre kampe i Boxer Herreligaen (håndboldligaen) afviklet den 10., 18. og 24. februar 2016 mod henholdsvis Skive FH (Skive), Sønderjysk Elitesport A/S (SønderjyskE) og Mors-Thy Håndbold (Mors-Thy) som følge af uberettiget benyttelse af træner Carlos Ortega. KIF vandt de to kampe mod Skive og SønderjyskE og spillede uafgjort i kampen mod Mors-Thy og blev således umiddelbart tildelt i alt 5 point til indregning i ligatabellen. Ved den appellerede kendelse er KIF frataget de 5 point, og de tre modstanderklubber er i stedet tildelt pointene således, at Skive og SønderjyskE er tildelt hver 2 point, mens Mors-Thy er tildelt 1 point.

Herudover er KIF ved den appellerede kendelse pålagt en bøde på i alt kr. 15.000 svarende til kr. 5.000 pr. kamp, hvori den uberettigede benyttelse af træner Carlos Ortega har fundet sted.

Den appellerede kendelse fra Håndboldens Appelinstant er begrundet således:

*"Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt Sønderjyske Herrehåndbold A/S, Mors-Thy Håndbold og Skive FH er klageberettigede i forhold til Disciplinærinstansens afgørelse.*

*Det fremgår af den indklagede afgørelse, at sagen vedrører benyttelse af træner Carlos Ortega i kampene mod Sønderjyske Herrehåndbold A/S, Mors-Thy Håndbold og Skive FH.*

*Afgørende for hvorvidt Sønderjyske Herrehåndbold A/S, Mors-Thy Håndbold og Skive FH er klageberettigede eller ej, må bero på en konkret vurdering af, hvorvidt de pågældende klubber har en væsentlig og individuel interesse i sagens afgørelse.*

*Det forhold, at de tre klubber har været involveret i de kampe, der er omdrejningspunktet i nærværende sag, bevirker efter Appellinstansens opfattelse, at Sønderjyske Herrehåndbold A/S, Mors-Thy Håndbold og Skive FH har en sådan væsentlig og individuel interesse i sagens afgørelse, at disse klubber hver for sig er klageberettigede.*

*Der henvises endvidere til DHF's love § 23, stk. 6.*

### **Vedrørende disciplinærinstansens afgørelse af 2. marts 2016**

*Nærværende sag omhandler bestemmelser i ligareglementet, herunder specielt liga-reglementets § 156 om kapitalkrav til kontraktforeninger.*

*Reglementet har til formål at sikre en fair sportslig afvikling af de kampe, der er omfattet af reglementet samt at sikre en afvikling af turneringen på lige vilkår.*

*Appellinstansen har indhentet en kopi af den orienteringsskrivelse, der blev udsendt af Divisionsforeningen og DHF den 11. december 2013 som følge af de ændrede regler om opgørelse af lønsum. Ændringerne indebar, at kontraktforeningerne skulle indregne lønnen til hovedtræneren i lønsummen.*

*Bestemmelsen i § 156 indgår i reglementets afsnit 4 om "Kontraktforeningers indberetningspligter" og det pågældende afsnit definerer en række pligter for en kontraktforening som en forudsætning for at kunne opretholde tilladelsen til at drive kontrakthåndbold.*

*En forudsætning for at opnå tilladelse er, at man i ansøgningssituationen iagttager de pligter, der følger af § 143, herunder at den pågældende kontraktforening afleverer fyldestgørende oplysning om sin organisation og økonomi.*

*Kravene i afsnit 4 gælder herefter i perioden med tilladelse til at drive kontrakthåndbold, jfr. § 145, stk. 6.*

*Afsnit 4, herunder §§ 151 og 152, indeholder pligt til indsendelse af årsrapport og budget.*

*Tilsvarende indeholder afsnit 4, (§ 156) en bestemmelse, der fastlægger kravene til en kontraktforenings regnskabsmæssige ansvarlig kapital sat i forhold til kontraktforeningens maksimale årlige forpligtelser i henhold til spillerkontrakter, kontrakt med hovedtræner mv..*

*De ovennævnte bestemmelser må i sammenhæng forstås således, at der kontinuerligt ved indgåelse af de kontrakter, der er omfattet af reglementets § 156, skal være den sammenhæng mellem lønsum og regnskabsmæssig ansvarlig kapital, der er en følge af § 156. Det har været med denne hensigt, at disse regler blev indført, herunder den ændring der medførte, at hovedtrænerens løn skal indregnes.*

*Det kan lægges til grund som ubestridt, at*

- *KIF Håndbold Elite A/S ansatte Antonio Carlos Ortega Perez (herefter Carlos Ortega) som træner med det overordnede sportslige ansvar med virkning fra 1. februar 2016,*
- *DHF den 6. januar 2016 anerkendte modtagelsen af KIF Kolding Elite A/S' reviderede årsrapport 2014/2015 og i forbindelse hermed opgjorde den ansvarlige kapital jfr. reglementet § 159,*
- *KIF Håndbold Elite A/S' revisor indsendte korrigeret lønsumsoplysning samt chefrænerens ansættelseskontrakt den 1. februar 2016,*

- KIF Håndbold Elite A/S's direktør Jens Boesen søgte dispensation med aflæggelse og indsendelse af "nyt regnskab" den 4. februar 2016,
- denne dispensationsansøgning blev afslået af Udvalget for Professionel Håndbold den 4. februar 2016.

Appelinstansen lægger endvidere til grund, at KIF Håndbold Elite A/S' lønsum efter ansættelse af Carlos Ortega ikke kunne indeholdes i den ansvarlig kapital, således som den var opgjort i henhold til den reviderede årsrapport 2014/15. Der skulle derfor udarbejdes et nyt perioderegnskab, jfr. reglementets § 157, stk. 2.

Indledningsvis bemærkes, at Appelinstansen er enig med KIF Håndbold Elite A/S i, at det ikke afligareglementet kan udledes, at DHF skal registrere og indholdsmæssigt godkende kontrakten med Carlos Ortega på samme måde, som følger af reglementets § 173, da der i forhold til ansættelse af en chefråner ikke er de samme hensyn, der begrundes de krav, der følger af reglementets afsnit 5 om spillerkontrakter.

På baggrund af bestemmelsen i reglementets § 145, stk. 6, 2. pkt. om at kravene i reglementets afsnit 4 (herunder § 156 om kapitalkrav) til stadighed skal være opfyldt, er det Appelinstansens opfattelse, at det ved indgåelse af en ny kontrakt og efterfølgende anvendelse af den pågældende spiller / træner omfattet af § 156, er kontraktforeningens pligt at påse, at kapitalkravene i § 156 er opfyldt.

Denne grundlæggende pligt for en kontraktforening gælder, uanset aftalen med chefråneren må anses som værende omfattet af reglementets § 158 eller ej.

KIF Håndbold Elite A/S havde umiddelbart efter indgåelsen af aftalen med Carlos Ortega en aktuel opgørelse af den ansvarlige kapital, idet DHF fremsendte denne den 6. januar 2016. KIF Håndbold Elite A/S var også klar over, at der ikke var den i § 156 fastsatte sammenhæng mellem lønsum og ansvarlig kapital, idet dir. Jens Boesen søgte dispensation ved mail af 4. februar 2016.

Dermed var KIF Håndbold Elite A/S også klar over, at det ikke var tilstrækkeligt for at sikre Carlos Ortega's berettigede anvendelse som chefråner i den kommende ligakamp den 10 februar 2016, at man indsendte en revideret lønsumsopgørelse samt kontrakten med Carlos Ortega. For at sikre en berettiget anvendelse af Carlos Ortega skulle der også indsendes et nyt revideret perioderegnskab, jfr. reglementets § 157, stk. 2.

Et revideret perioderegnskab blev først indsendt efter, at kampene den 10. februar 2016 mod Skive FH, 18. februar 2016 mod SønderjyskE og 24. februar 2016 mod MorsThy Håndbold var afviklede.

I tilknytning hertil bemærkes, at Appeludvalget ikke kan tiltræde KIF Håndbold Elite A/S's fortolkning af § 157, stk. 2 derhen, at bestemmelsen skulle indebære en 30 dage frist til indsendelse af dette reviderede perioderegnskab.

For at kunne anvende Carlos Ortega i overensstemmelse med det gældende regelsæt, skulle KIF Håndbold Elite A/S – efter Appelinstansens opfattelse – inden kampen den 10. februar 2016 have indsendt kontrakten med chefråneren, en revideret lønsumsopgørelse samt et revideret perioderegnskab, der viste den i § 156 forudsatte sammenhæng mellem lønsum og ansvarlig kapital.

Med ovennævnte begrundelse er Håndboldens Appelinstans derfor enig med Disciplinærinstansen i, at KIF Håndbold Elite A/S ved benyttelse af den ansatte træner, Carlos Ortega, i de tre kampe, der har fundet sted 10. februar, 18. februar og 24. februar har overtrådt ligareglementets § 156, stk. 3.

Appelinstansen er enig med Disciplinærinstansen i, at sanktionen skal fastsættes i henhold til ligareglementets § 187, stk. 1 og DHF love § 23, idet ligareglementets § 188 ikke omfatter en situation som den foreliggende. Appelinstansens sanktionsmuligheder fremgår af DHF's love § 24, nr. 7.

Appelinstansen er enig med Disciplinærinstansen i, at kravene til kontraktforeningernes ansvarlige kapital er centrale, fundamentale og væsentlige regler. Disse krav er blevet udvidet til også at omfatte hovedtrånerens løn, jfr. reglementets § 156, stk. 4.

Overtrådelse af disse regler er en alvorlig overtrådelse således som anført af Disciplinærinstansen.

*Som anført af Disciplinærinstansen er det en skærpende omstændighed, at KIF Håndbold Elite A/S i forhold til det forløb, der fandt sted primo februar 2016, valgte at benytte Carlos Ortega i tre kampe, inden den relevante dokumentation i forhold til DHF's bedømmelse af lønsum i forhold til ansvarlig kapital blev fremsendt til DHF."*

Ved kendelsen ændres den forudgående kendelse af 2. marts 2016 fra Disciplinærinstansen for Håndbold Liga og 1. division (Disciplinærinstansen), hvorved den uberettigede benyttelse af træner Carlos Ortega er sanktioneret således, at KIF *dels* blev udelukket fra at få registreret spillerkontrakter indtil fremlæggelse af fornøden dokumentation for opfyldelse af kapitalkravene hertil og *dels* blev pålagt at betale en bøde på kr. 100.000.

KIF, der er repræsenteret i sagen af advokat Jon Stefansson, har afgivet appelskrivelse og i den forbindelse henvist til det allerede for Disciplinærinstansen og Håndboldens Appelinstant anførte.

DHF, der er repræsenteret i sagen af advokat Henrik Bartels, har henvist til forbundets indlæg i de forudgående instanser.

Klubberne SønderjyskE, Mors-Thy og Skive, der fælles er repræsenteret af advokat Martin Falk Rømer, har afgivet svar i sagen og heri overordnet henvist til det af klubberne tidligere anførte i indlæggene i sagen for Håndboldens Appelinstant.

Herudover har Håndboldens Appelinstant fremsendt de sagsakter, der er indgået ved sagens behandling i denne instans.

Sagen er behandlet i DIF-idrættens Højeste Appelinstant på det skriftlige grundlag, idet ingen af parterne har fremsat anmodning om mundtlig behandling, jf. DIF's loverregulativ II's § 5, stk. 1.

Kendelsens konklusion er meddelt parterne pr. e-mail af 7. april 2016 fra appelinstantsekretariatet i umiddelbar tilknytning til afviklingen af Appelinstantens (interne) voteringsmøde samme dag.

## **PÅSTANDE**

KIF har principalt nedlagt påstand om ugyldighed og subsidiært om frifindelse.

DHF's svar i sagen må forstås som en påstand om stadfæstelse af Håndboldens Appelinstant's kendelse af 23. marts 2016.

SønderjyskE, Mors-Thy og Skive har nedlagt påstand om stadfæstelse.

## **OPLYSNINGER I SAGEN**

Sagens faktuelle omstændigheder er overordnet beskrevet i den appellerede kendelse af 23. marts 2016 fra Håndboldens Appelinstant samt i kendelsen af 2. marts 2016 fra Disciplinærinstansen.

Sagsforløbet er overvejende uomtvistet i sagen, og det kan således lægges til grund, at KIF først ved mail af 1. marts 2016 tilsendte DHF den påkrævede dokumentation for, at ansættelsen af træner Carlos Ortega kunne ske inden for rammerne af Ligareglementets kapitalkrav, hvilket DHF bekræftede i mail af 3. marts 2016.

I perioden mellem ansættelsesaftalens ikrafttræden den 1. februar 2016 og KIF's ovennævnte fremsendelse den 1. marts 2016 af dokumentation for kapitalkravenes overholdelse virkede Carlos Ortega som

træner i de tre kampe i Boxer Herreligaen mod Skive, SønderjyskE og Mors-Thy. KIF vandt de to førstnævnte kampe, mens kampen mod Mors-Thy endte uafgjort.

## REGELGRUNDLAGET

### 1. Ligareglementet

#### 1.1. Almindelige bestemmelser om spilleres spilleberettigelse:

Af de generelle bestemmelser i DHF's Ligareglements kapitel 1, afsnit 3 (deltagelse i kamp), følger bl.a.:

*"Spilleberettigelse*

§ 11

*Stk. 1. For at deltage i kampe for en forening kræves, at spilleren er spilleberettiget for den pågældende forening i henhold til nedenstående regler.*

*Stk. 2. Det er foreningens ansvar, at deltagende spillere er spilleberettigede. Benyttelse af spillere, der ikke er berettiget, medfører bøde samt tab af kamp.*

*Stk. 3. En spilleberettigelse forudsætter spillerens medlemskab af en forening under DHF.*

*Stk. 4. En spiller kan kun være spilleberettiget for én forening.*

*Stk. 5. For at blive spilleberettiget kræves:*

- a) at foreningen er i besiddelse af gyldigt spillercertifikat uden forbehold (også benævnt frigivende),*
- b) at spillercertifikatet skal være underskrevet af spilleren. Er spilleren under 18 år kræves tillige værgens underskrift. Såfremt spillercertifikatet er elektronisk, kræves ikke spillerens underskrift.*
- c) såfremt spilleren ikke er dansk statsborger, skal spillercertifikatet påtegnes af DHF. DHF påtegner spillercertifikatet, når det pågældende lands håndboldforbund har frigivet spilleren (international transfer)."*

#### 1.2. Kontraktforeninger:

Betingelserne for opnåelse af godkendelse som kontraktforening følger af DHF's Ligareglements kapitel 3 (Kontrakter).

Af reglementets § 137, stk. 3, jf. § 183, stk. 2, følger, at såfremt DHF's administration finder, at der er sket overtrædelse af reglementet, og overtrædelsen findes at kunne medføre disciplinærsanktion, overbringes sagen direkte til Disciplinærinstansen i henhold til DHF's loves § 20, stk. 3.

I medfør af § 142 kan DHF's administration meddele et selskab, der af en eller flere foreninger har lånt en rettighed til at deltage i Danmarksturneringen, jf. § 145, tilladelse til at drive kontrakthåndbold.

Af § 145 om de generelle betingelser for leje/lån af rettigheder til et selskab, der skal drive kontrakthåndbold, følger af stk. 6:

*"Nærværende afsnits bestemmelser gælder som betingelser, kontraktforeningen skal opfylde på tidspunktet, hvor der ansøges om tilladelse til at drive kontrakthåndbold. Kravene gælder herefter i perioden med tilladelse til at drive kontrakthåndbold samt indtil gyldig tilbagelevering af rettighederne til at deltage i Danmarksturneringen i håndbold er foretaget."*

### 1.3. Kapitalkrav m.v.:

Reglementets § 156 fastsætter regler for forholdet mellem kontraktklubbernes lønsummer og såkaldte regnskabsmæssige ansvarlige kapital. Ved den regnskabsmæssige ansvarlige kapital forstås i medfør af § 159, stk. 1, indskudskapital, eventuelle reserver samt ansvarlig lånekapital.

For lønsummer, der overstiger kr. 2.500.000, gælder i medfør af § 156, stk. 3:

*"En kontraktforenings maksimale årlige forpligtelser i henhold til spillerkontrakter, kontrakt med hovedtræner, lejekontrakter af spillere samt erklæringer om lønnede forhold må ikke overstige 3,5 gange den regnskabsmæssige ansvarlige kapital i henhold til den senest aflagte årsrapport, eller det af DHF senest godkendte perioderegnskab, jf. § 157 stk. 2, såfremt den således opgjorte årlige lønsum overstiger kr. 2.500.000."*

Hovedtrænerens løn medregnes med 100% i opgørelsen af lønsummen, jf. § 156, stk. 4.

Det følger i denne forbindelse af § 157 om de såkaldte målinger, der ligger til grund for beregningen efter § 156 af forholdet mellem lønsummer og regnskabsmæssig ansvarlig kapital:

*"Stk. 1. Det er den sidst reviderede og af DHF godkendte årsrapport, der lægges til grund for målingerne af regnskabsmæssig ansvarlig kapital i forhold til lønforpligtelser.*

*Stk. 2. Ændrer en kontraktforenings regnskabsmæssige forpligtelser sig, kan en kontraktforening på et hvilket som helst tidspunkt af året meddele DHF en ny regnskabsmæssig ansvarlig kapital. Som dokumentation for den ændrede regnskabsmæssige ansvarlige kapital stilles krav om et revideret perioderegnskab for tiden fra den sidst aflagte årsrapport og frem*

Endelig følger af § 158 om de opgørelser af økonomiske forhold, kontraktklubberne skal indsende til DHF, bl.a.:

*"Stk. 1. Med hver indsendelse af en kontrakt, lejekontrakt eller en erklæring om lønnede forhold til registrering i DHF jf. § 173 skal meddeles:*

*a) en opgørelse, der viser den maksimale forpligtelse i henhold til kontrakten, lejekontrakten eller erklæringen om lønnede forhold der ønskes registreret, samt*

*b) en opgørelse, der godtgør, at forpligtelsen i henhold til tidligere registrerede kontrakter mv. ikke overstiger de i § 156 anførte beløbsgrænser.*

*Stk. 2. Kontraktforeningen har pligt til at benytte DHF's officielle oplysningsskema til indberetning af de nævnte opgørelser. De kontrakter, der medfører en overskridelse af de i § 156 stk. 1 og stk. 2 anførte beløbsgrænser, afvises fra registrering.*

*[...]"*

### 1.4. Kontrakter:

Ligareglementets kapitel 3, afsnit 5, bærer titlen *"Spillerkontrakter"* og fastsætter i § 162 bl.a. følgende om kontraktformularer m.v.:

*"Stk. 1. For spillere, der indgår skriftligt kontrakt med en kontraktforening indeholdende en økonomisk ydelse efter definitionen i § 161 gælder, at der skal indgås en skriftlig kontrakt på en DHF standardformular.*

*Stk. 2. For trænere og andre ansatte i kontraktforeninger med hold i Håndboldligaen, 1. division eller 2. division, som oppebærer tilsvarende ydelser som nævnt i § 161, og som overskrider denne beløbsgrænse, gælder, at de uanset gyldigt spillercertifikat i henhold til nærværende reglements § 11 stk. 5, kun kan virke på kontraktforeningens hold i Håndboldligaen, 1. division eller 2. division, såfremt kontraktforeningen forinden har udfyldt og indsendt en erklæring om lønnede forhold vedlagt en kopi af ansættelsesaftalen til DHF's administration til registrering.*

*Først fra DHF's godkendelse af, at der ikke skal udfærdiges og registreres en spillerkontrakt efter stk. 1 for ansættelsesforholdet, vil den pågældende spiller kunne spille på kontraktforeningens hold i de ovenfor nævnte rækker. For adgang til at spille for kontraktforeningens lavere rangerende hold kræves ikke indsendelse af erklæring om lønnede forhold. Uanset ovenstående indsender kontraktforeningen 1. juli en opdateret liste over allerede registrerede og fortsat gældende erklæringer om lønnede forhold."*

§ 173, der bærer overskriften "Registrering af spillekontrakter", fastslår bl.a. følgende:

*"Stk. 1. Spillerkontrakten skal kontaktforeningen indsendes til DHF til godkendelse og registrering. Spillerkontrakten skal først underskrives af parterne og dernæst scannes ind og sendes elektronisk til DHF til kontrakt-registrering@dhf.dk. DHF afviser registrering af spillerkontrakten hvis den ikke er behørigt underskrevet af parterne. DHF kan afvise registrering af kontrakten hvis den ikke sendes til korrekt e-mail. Spillerens e-mail skal påføres kontrakten. DHF's standardformularer skal benyttes.*

*Stk. 2. Spillerkontrakten bliver ved indgåelsen civilretligt bindende mellem parterne.*

*Stk. 3. Spillerkontrakten skal godkendes af DHF før spilleren er spilleberettiget. Spillercertifikatet påtegnes med kontraktforholdet før spilleren er spilleberettiget.*

*[...]*

*Stk. 6. Registreringen er alene et udtryk for, at spillerkontrakten er indgået i overensstemmelse med nærværende reglement. Med registrering i DHF er der ikke taget stilling til spillerkontraktens indhold i øvrigt, som udelukkende er et anliggende mellem foreningen og spilleren.*

*Stk. 7. Stk. 1-4 gælder tilsvarende for aftaler om udlejning af en spiller fra én kontraktforening til en anden kontraktforening (lejeaftaler) og for erklæring om lønnede forhold.*

*[...]*

*Stk. 10. DHF opkræver et gebyr i henhold til gebyrlisten af den kontraktforening, der fremsender en spiller- eller lejekontrakt samt spillercertifikat til registrering. DHF opkræver ekstra gebyr i henhold til gebyrlisten, af den kontraktforening, der endnu har spillercertifikatet, men ikke fremsender dette til DHF sammen med begæring om registrering af spillerkontrakt, jf. stk. 1. Dette ekstragebyr opkræves, når spillercertifikatet registreres og påtegnes i DHF.*

*[...]"*

### 1.5. Sanktioner:

Ligareglementets sanktionsbestemmelser følger af kapital 3, afsnit 8. Heraf følger bl.a.:

*"Sanktioner*

*§ 187*

*Stk. 1. Overtrædelse af nærværende kapitel pådømmes efter reglerne i DHF's love §§ 22 og 23, der udgør en integreret del af nærværende reglement.*

*Særlige sanktionsregler*

*§ 188*

*Stk. 1. Viser det sig, at ovenstående oplysninger vedrørende ansvarlig kapital jf. § 159, har været ukorrekte og ville have medført, at kontraktforeningen ville have fået indsendte kontrakter afvist fra registrering, hvis de økonomiske oplysninger havde været korrekte, indbringes sagen af DHF's administration for Disciplinærinstansen, der kan anvende følgende sanktioner:*

a) Kontraktforeningens tilladelse til at drive kontrakthåndbold kan tilbagekaldes, og der kan idømmes en bødestraf på indtil kr. 500.000.

b) Kontraktforeningen kan fradømmes retten til at indgå eller forlænge spillerkontrakter, lejekontrakter, låneaf-taler eller aftaler om lønnede forhold samt muligheden for at få registreret kontrakter i DHF i en periode på indtil 12 måneder og en bødestraf på indtil kr. 200.000.

c) Spillerne, for hvem kontraktforeningen har fået godkendt deres spillerkontrakt i en periode, hvor kontrakterne ikke skulle have været godkendt pga. urigtige oplysninger, vil blive betragtet som ikke-spille-berettigede spillere, jf. kapitel 1, med de konsekvenser der følger deraf.

d) Spillerne, for hvem kontraktforeningen har fået godkendt deres spillerkontrakt i en periode, hvor kontrakterne ikke skulle have været godkendt pga. urigtige oplysninger, er ikke-spille-berettigede, før kontraktforeningen igen godkendes, eller efter en eventuel suspensionsperiode er forløbet, og kontraktforeningen viser, at den igen lever op til kapitalkravene i § 156. Dokumentation for dette indsendes til DHF's administration.

[...]"

## 2. DHF's love

### 2.1. Sanktionsmuligheder:

DHF's loves § 23, stk. 1, indeholder en række sanktionsmuligheder for Disciplinærinstansen bl.a. i til-fælde, hvor en klub i Boxer Herreligaen findes at have overtrådt DHF's reglementer:

"[...]

Disciplinærinstansen kan:

- a) Afvise sagen som ubegrundet eller undlade at sanktionere.
- b) Tildele irettesættelser, misbilligelser og advarsler.
- c) Idømme spillere, ledere, officials og trænere karantænedage og/eller bøder.
- d) Ikende en bøde, erstatning eller inddragelse af tilskud til kampe.
- e) Fradømme points og målscore i turneringskampe.
- f) Idømme fastsættelse af en helt ny kamp (omkamp), genoptagelse og færdiggørelse af en afbrudt kamp eller fastsættelse af kampresultatet, hvis en kamp er blevet afbrudt og det besluttes ikke at genoptage og færdiggøre kampen.
- g) Overflytte points til modstanderhold.
- h) Sanktionere med tab af deltagelses- eller funktionsret.
- i) Fradømme retten til tilskuere på hjemmebane.
- j) Fradømme retten til at spille på hjemmebane.
- k) Midlertidigt udelukke et hold fra deltagelse i kampe.
- l) Udelukke en forening eller et håndboldselskab fra deltagelse i DHF's turneringer, midlertidigt eller tidsubegrænset.
- m) Udstede forbud mod at få registreret spillerkontrakter i DHF i en periode.
- n) Udelukke tillidsvalgte.



o) Forpligte en forening til at betale en anden forening en godtgørelse.

p) Tvangsnedrykke et hold

[...]

## 2.2. Håndboldens Appelinstantens' kompetence:

Ovennævnte § 23 fastsætter i stk. 5 og 6 bl.a. følgende om appel af Disciplinærinstansens afgørelser:

"5)

*Afgørelser truffet af Disciplinærinstansen for Liga og 1. Division er endelige, for så vidt den samlede sanktion er begrænset til bøder på til og med kr. 10.000 eller midlertidig udelukkelse fra deltagelse i kampe på til og med 2 spilledage. Konferer dog med Ligareglementet, kapitel 2 vedrørende reklamer, hvor minimumsgrænsen er 50.000 kr.*

6)

*Ifalder nogen eller en ud af flere i samme sag en sanktion, der overstiger de under 5) nævnte grænser, kan alle de i sagen involverede parter appellere afgørelsen truffet i relation til dem til Håndboldens Appelinstantens [...]"*

Lovenes § 24 om Håndboldens Appelinstantens fastslår herudover bl.a. følgende om kompetencen og sanktionsmulighederne for denne instans:

"[...]"

4)

*Håndboldens Appelinstantens behandler som anden instans alle sager, der vedrører forståelse, efterlevelse eller administration af sager, der er afgjort i første instans af følgende organer:*

1. DHF's Disciplinærinstans

[...]"

5)

*Enhver person eller organisation under og/eller tilknyttet DHF og/eller med tilsvarende retlig interesse, DHF's medlemmer eller Divisionsforeningen Håndbold er berettiget til som part at indbringe en sag for Håndboldens Appelinstantens. [...]"*

[...]"

7)

*Håndboldens Appelinstantens kan i forhold til DHF's medlemmer, selskaber tilknyttet DHF's medlemsforeninger eller personer, der er medlemmer eller ansat i de respektive organer, tildele de i § 23 nævnte sanktioner samt sanktioner, som fremgår af de regelsæt, som DHF's myndigheder bruger som retsgrundlag for deres afgørelser. [...]"*

## **PARTERNES ARGUMENTER**

*Følgende er alene udtryk for en sammenfatning af de i sagen fremførte argumenter, og DIF-idrættens Højeste Appelinstantens er således bekendt med de samlede argumenter i sagen. De involverede parter har generelt henholdt sig til de anbringender, der er gjort gældende i de tidligere instanser.*

KIF har overordnet henholdt sig til det i sagen for Håndboldens Appelinstantens og forudgående for Disciplinærinstansen anførte.

Til støtte for den principale påstand om ugyldighed har klubben i første række gjort gældende, at SønderjyskE, Mors-Thy og Skive ikke var klageberettigede i forhold til indbringelse af Disciplinærinstansens afgørelse for Håndboldens Appelinstant, idet klubberne ikke var parter i sagen for Disciplinærinstansen, jf. DHF's loves § 23A, nr. 6. I anden række har klubben gjort gældende, at Håndboldens Appelinstant ikke har foretaget fornøden partshøring af de øvrige klubber i Boxer Herreligaen, der er berørt af kendelsen fra denne instans.

Til støtte for den subsidiære påstand om frifindelse har KIF overordnet gjort gældende, at der ikke er nogen hjemmel til at sanktionere klubben, som ikke har overtrådt Ligareglementet. Der stilles ingen krav om, at en trænerkontrakt skal godkendes af DHF, forinden træneren benyttes, jf. § 173. Der er kun krav om registrering, jf. § 162, stk. 2, hvilket er sket.

Det har ikke været hensigten med reglerne i Ligareglementet at ligestille hovedtræner og spillere, og Ligareglementet kan ikke fortolkes udvidende således, at der også ved trænerkontrakter skal indsendes en opgørelse i henhold til § 173, jf. § 158, der alene vedrører spillerkontrakter.

Der er således ikke på nuværende tidspunkt hjemmel til at sanktionere KIF, som har levet op til reglerne og handlet i henhold til den ordlyd, som disse pt. har.

SønderjyskE, Mors-Thy og Skive har generelt henholdt sig til klubbernes fælles indlæg i sagen for Håndboldens Appelinstant.

Klubberne har overordnet gjort gældende, at KIF ved anvendelsen af den nye hovedtræder Carlos Ortega bevidst og mod bedre vidende overtrådte Ligareglementets § 156, stk. 3. KIF indsendte ikke forud for afviklingen af de i sagen omhandlede 3 kampe fornyet perioderegnskab til DHF, jf. § 157, stk. 2, og havde derved ikke forud for kampene dokumenteret overholdelsen af det udtrykkelige kapitalkrav i bestemmelsen, som KIF på et hvilket som helst tidspunkt i løbet af året skal overholde.

Bestemmelserne i §§ 158 og 173 fritager på ingen måde kontraktklubberne for overholdelse af kapitalkravene i § 156, stk. 3, som skal vurderes på baggrund af det af DHF senest godkendte perioderegnskab. Der kan ikke i § 157, stk. 2, indfortolkes en frist på 30 dage for fremsendelsen af dette.

Det fremgår direkte af Ligareglementets § 187, at overtrædelse af reglementet kan sanktioneres efter reglerne i DHF's loves §§ 22-23. Af § 23, stk. 1, litra d og e, findes utvetydig hjemmel til henholdsvis ikendelse af bøde og fradømmelse af point og målscore i turneringskampe.

For så vidt angår KIF's ugyldighedspåstand har SønderjyskE, Mors-Thy og Skive overordnet gjort gældende, at de tre klubber – i princippet uden at vide det – var involveret i disciplinærinstanssagen, idet klubberne var involveret i de kampe, der er omdrejningspunktet i sagen. Klubberne har derfor en væsentlig og individuel retlig interesse i sagens afgørelse, der gør, at klubberne anses for klageberettigede i henhold til DHF's love § 23, stk. 6, og det heri indeholdte udvidede partsbegreb. Håndboldens Appelinstant har herudover ikke tilsidesat sin høringsforpligtelse over for andre klubber i ligaen, hvilke klubber i øvrigt ikke har udvist interesse for at fremkomme med bemærkninger til sagen.

DHF har ligeledes henholdt sig til forbundets indlæg i forbindelse med sagens behandling i de forudgående instanser.

Forbundet har i denne forbindelse overordnet gjort gældende, at KIF's lønsum ikke må overstige 3,5 gange den regnskabsmæssige ansvarlige kapitel opgjort i medfør af Ligareglementets § 159, jf. § 156, stk. 3. KIF's ansættelse af træner Carlos Ortega udgjorde en overtrædelse af disse kapitalkrav, hvilket betød, at Carlos Ortega ikke var berettiget til at deltage i de i sagen omhandlede 3 kampe.

Såfremt træneren ikke kan sidestilles med en spiller i den kontekst, vil den manglende overholdelse af kapitalreglerne ikke være sanktioneret i ligareglementet. Dette er ikke og har ikke været hensigten. Hensigten med at inddrage trænerens løn i lønsummen har været at sidestille spillere og trænere i den henseende.

Ligareglementets § 158 kan ikke som følge af henvisningen til § 173 fortolkes således, at bestemmelsen alene vedrører spillerkontrakter. Af § 173, stk. 7, fremgår, at stk. 1-4, tilsvarende gælder for aftaler om udlejning af spillere og erklæringer om lønnede forhold, og det fremgår således klart heraf, at hensigten og meningen med henvisningen til § 173 i § 158 ikke er at give anledning til en modsætningslutning, men at målingen og registreringen omfatter de kontrakter, som indgår som moment i lønsummen. Uanset fortolkningen af § 158 ændrer det ikke på indholdet af § 156 og § 188, stk. 1.

KIF skal herefter taberdømmes i de kampe, hvor Carlos Ortega har deltaget, samt pålægges at betale en bøde på kr. 5.000 pr. kamp for manglende iagttagelse af Ligareglementet.

## **APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION**

### 1. KIF's ugyldighedspåstand - Appelberettigelse m.v.:

Det følger af DHF's loves § 23, stk. 6, at *"alle de i sagen involverede parter [kan] appellere afgørelsen [fra Disciplinærinstansen] truffet i relation til dem til Håndboldens Appelinstant"*.

Det kan lægges til grund, at sagen blev indbragt for Disciplinærinstansen af DHF's administration, fordi denne havde den opfattelse, at KIF ikke var berettiget til at benytte Carlos Ortega som træner i netop de tre kampe, der blev spillet mod de tre klubber, SønderjyskE, Mors-Thy og Skive, men at disse klubber ikke blev inddraget som part og hørt i forbindelse med sagens behandling i Disciplinærinstansen. Såfremt de tre klubber havde haft kendskab til det forhold, DHF's administration påpegede, kunne de selv have rejst en sag.

Appelkompetence kan ikke i ethvert tilfælde begrænses til de klubber m.v., der formelt var inddraget som part i disciplinærinstanssagen.

Appelinstansen finder derfor i denne forbindelse ikke anledning til at tilsidesætte den idrætsgrens-specifikke afgrænsning af partsbegrebet efter § 23, stk. 6, som Håndboldens Appelinstant har foretaget i sagen, således at de modstanderklubber, der deltog i de pågældende turneringskampe, anses for appelberettigede.

Appelinstansen finder herudover, at det ikke udgør en sagsbehandlingsfejl i forbindelse med behandlingen af sagen i Håndboldens Appelinstant, at de øvrige klubber i Boxer Herreligaen, der ikke var involveret i de pågældende kampe, ikke blev hørt i sagen, idet disse klubbers interesse kun er indirekte knyttet til følgerne af den sanktion, der blev pålagt KIF.

På denne baggrund afvises KIF's ugyldighedspåstand.

## 2. Sagens materielle tvist – Sanktionering for overtrædelse af Ligareglementet:

Ligareglementets § 156, stk. 3, fastslår, at lønsummen for en kontraktforening, der - som KIF - har en lønsum på mere end kr. 2.500.000, ikke må overstige 3,5 gange den regnskabsmæssige ansvarlige kapital. Hovedtrænerens løn medregnes fuldt ud i lønsummen, jf. stk. 4. Forholdet mellem lønsum og ansvarlig regnskabsmæssig kapital beregnes ("måles") på baggrund af den sidst reviderede og af DHF godkendte årsrapport eller det af DHF senest godkendte perioderegnskab, jf. § 156, stk. 3, og § 157.

Appelinstansen lægger til grund som ubestridt, at KIF først ved mail af 1. marts 2016 tilsendte DHF dokumentation for, at ansættelsen af træner Carlos Ortega kunne ske inden for rammerne af Ligareglementets kapitalkrav, hvilket DHF bekræftede endeligt i mail af 3. marts 2016. I perioden fra den 1. februar til den 3. marts 2016 overholdt KIF derfor ikke betingelserne om kapitalkrav i ligareglementets § 156.

Sagen for Appelinstansen angår spørgsmålet om, hvorvidt selve benyttelsen af træner Carlos Ortega for KIF i kampe i Boxer Herreligaen i dette tidsrum under disse omstændigheder udgjorde en overtrædelse af Ligareglementet, der kan sanktioneres i medfør af de generelle sanktionsbestemmelser i DHF's loves § 22-23, jf. Ligareglementets § 187.

Det følger af Ligareglementets § 162, stk. 2, at trænere kun kan virke i kampe i Boxer Herreligaen, såfremt kontraktforeningen forinden har udfyldt og indsendt en erklæring om lønnede forhold vedlagt en kopi af ansættelsesaftalen til DHF's administration til registrering. Bestemmelsen indeholder efter sin ordlyd ikke et krav om samtidig fremsendelse af dokumentation for overholdelsen af kapitalkravene i § 156 eller for DHF's formelle godkendelse af træneransættelsen.

Det er i denne forbindelse uomtvistet, at KIF tilsendte DHF de i henhold til § 162, stk. 2, påkrævede oplysninger i mail af 1. februar 2016, på hvilken dato Carlos Ortega skulle tiltræde som træner.

Ligareglementets § 158, stk. 1, litra b, fastslår, at der med hver indsendelse af en kontrakt, lejekontrakt eller en erklæring om lønnede forhold til registrering i DHF, jf. § 173, skal indsendes en opgørelse, der godtgør, at forpligtelsen i henhold til tidligere registrerede kontrakter mv. ikke overstiger de i § 156 anførte beløbsgrænser. Af § 158, stk. 2, 2. pkt. følger, at de kontrakter, der medfører en overskridelse af de i § 156, stk. 1 og 2, anførte beløbsgrænser, afvises fra registrering. Det er uklart, hvorfor der i § 158, stk. 2, 2. pkt., ikke henvises til beløbsgrænserne i § 156, stk. 3, som nærværende sag angår.

Bestemmelsen i § 173, som § 158, stk. 1, henviser til, angår efter sin ordlyd og overskrift alene spillerkontrakter. Den i § 173, stk. 3, fastsatte betingelse om, at en spiller først er spilleberettiget, når vedkommendes spillerkontrakt er godkendt af DHF, kan således ikke uden videre overføres til træneransættelser, jf. § 162, stk. 2 (modsnævningsvis). Tilsvarende indebærer henvisningen til § 173 i § 158, stk. 1, en betydelig uklarhed om anvendelsesområdet for førstnævnte bestemmelse.

På denne baggrund finder Appelinstansen, at det ikke med den fornødne klarhed følger af Ligareglementets bestemmelser i kapitel 3, at KIF's benyttelse af træner Carlos Ortega i kampene i de omhandlede kampe i Boxer Herreligaen efter omstændighederne udgjorde en overtrædelse af Ligareglementet, der kan sanktioneres i medfør af de generelle sanktionsbestemmelser i DHF's loves §§ 22-23, jf. Ligareglementets § 187.

De forhold, at DHF's administration forud for afviklingen af de omhandlede kampe oplyste KIF om forbundets fortolkning af Ligareglementet, og at Appellinstansen ikke betvivler den af DHF forklarede hensigt med indførelsen af hovedtrænerens lønforhold i kapitalkravene, kan efter omstændighederne ikke føre til et andet resultat.

KIF frifindes derfor.

**Thi bestemmes:**

KIF Håndbold Elite A/S frifindes.

**Ulla Ingerslev**

Stedfortrædende formand