



Bo Spellerberg

Brøndby den 26.03.2018
Journal nr. 1035-18-bpe

Kendelse fra Håndboldens Appellinstans KAMP 538247: Skjern Håndbold – KIF Kolding

Håndbold Spiller Foreningen og KIF Kolding København har ved skrivelse fremsendt via e-mail af 17. marts 2018 påklaget Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division's afgørelse af 15. marts 2018 i forbindelse med ovennævnte kamp. I sagens afgørelse ved Håndboldenes Appellinstans har deltaget Michael Meyn, Jacob Schjern Andersen og Karsten Madsen.

DEN INDKLAGEDE AFGØRELSE:

Disciplinærinstansens afgørelse er sålydende:

"Disciplinærinstansen idømmer i medfør af DHF's love § 23, Bo Spellerberg, 1 spilledags karantæne.

Disciplinærinstansen pålægger samtidig i medfør af DHF's love § 23, stk. 1 KIF Kolding København at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.394 kr. jfr. gebyr listen.

Retsgebyret opkræves via faktura fra DHF.

Denne afgørelse er endelig og kan ikke appelleres, jfr. Ligareglementets § 102.

APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER:

Skrivelsen af 17. marts 2018 har i udgangspunktet ikke karakter af et klageskrift, men idet det fremgår af fremsendelsesmailen, at sagen ønskes indbragt for appeludvalget, medmindre disciplinærinstansen vil omgøre afgørelsen, betragter Håndboldens Appellinstans skrivelsen som en klage.

Sagen er indbragt for Håndboldens Appellinstans ved mail af 17. marts 2017, og appellen er dermed rettidig.

Det bemærkes indledningsvis, at Håndboldens Appellinstans ikke er anmodet om at tildele appellen opsættende virkning, jfr. DHF's love § 23, nr. 7.

Sagen omhandler en sanktion på 1 spilledags karantæne.

Det følger af DHF's love § 23, nr. 5 samt Ligareglementets § 102, stk. 3, at disciplinærinstansens afgørelser er endelig, når den sanktion, der er idømt af disciplinærinstansen, er en karantæne, der er mindre eller lig med 2 dage.

Dette betyder, at Håndboldens Appellinstans ikke kan behandle sagen for så vidt angår en stillingtagen til den idømte sanktion.



Det antages i den forvaltningsretlige teori, at ”en prøvelse herefter må være begrænset til en prøvelse af retsspørgsmål, herunder mangler ved afgørelsesgrundlaget, sagsbehandlingsfejl og ulovlig skønsudøvelse”. Håndboldens Appellinstans har derfor foretaget en prøvelse i overensstemmelse med ovennævnte.

Håndboldens Appellinstans finder:

- At Bo Spellerberg ikke konkret - af disciplinærinstansen - er blevet foreholdt den udtalelse, som danner grundlag for den afsagte kendelse,
- At der for Appellinstansen er tvivl om, hvorvidt Disciplinærinstansen ved sin afgørelse har været opmærksom på, at § 23 i henhold til sin ordlyd i relation til en dommerindberetning fordrer, at denne indberetning er sket inden for 1 time,
- At der i forbindelse med udfærdigelsen af afgørelsen for så vidt angår henvisning til endelighedsbestemmelsen er henvist til en forkert bestemmelse, idet henvisningen, da afgørelsen er baseret på DHF's love § 23, burde have været DHF love § 23, nr. 5 og ikke Ligareglementets § 102, stk. 3.

Summen af ovennævnte og udgangspunktet for prøvelsen bevirker, at Håndboldens Appellinstans afsiger følgende kendelse.

KENDELSE:

Den af Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division's afgørelse af 15. marts 2018 i kamp 538247 er ugyldig.

Sagen hjemvises til fornyet behandling i Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division.

Nærværende kendelse kan i henhold til DHF's love § 28, nr. 8 indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appellinstans – senest 4 uger efter, at den, der ønsker at indbringe afgørelsen, har modtaget denne eller må forudsætte at have modtaget denne.

26. marts 2018
Karsten Madsen