



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Bo Spellerberg
KIF Kolding København
Pr. mail

Brøndby den 28. marts 2018

**Kamp nr. 538247 888 Ligaen Skjern Håndbold – KIF Kolding
København spillet 10. marts 2018 i Skjern Bank Arena**

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har på baggrund af Håndboldens Appelinstant's kendelse af 26. marts 2018 foretaget fornyet behandling af dommerparrets indberetning af spilleren Bo Spellerberg for usportslig adfærd i forbindelse med hilsepligten efter ovennævnte kamp.

De nærmere omstændigheder i sagen er følgende (kronologisk gengivet):

11. marts 2018 kl. 15:18

Disciplinærinstansen modtager en indberetning fra dommerparret om usportslig adfærd fra spilleren Bo Spellerberg i forbindelse med afslutningen af kampen mellem Skjern Håndbold og KIF Kolding København spillet den 10. marts 2018. Indberetningen er modtaget ca. 22 timer efter kampens afslutning.

I indberetningen anfører dommerparret bl.a.:

"... Efterfølgende under hilse pligten viser spilleren med meget stor tydelighed sin utilfredshed med truende kropssprog overfor dommerne og under selve hilse pligten bliver der brugt knyttet hånd og forholdsvis stor kraft da vi som dommere hilser på spilleren.

Sluttelig kan begge dommere konstatere at der efter spilleren har passeret os bliver råbt højt efter os – da der er meget larm i hallen på daværende tidspunkt, kan vi ikke høre den præcise ordlyd fra Bo Spellerberg.

Den opførsel spilleren udviser er ikke acceptabel og derfor indberetning af spilleren."

Indberetningen sendes i høring over for spilleren og de to klubber.

13. marts 2018 kl. 09:35

Skjern Håndbold meddeler, at man ikke forholder sig til indberetningen.

13. marts 2018 kl. 10:31

Spilleren og spillerens klub, KIF Kolding København, afgiver fælles høringsvar. Heri anføres, bl.a. under henvisning til medsendt videobilag, at spilleren opfylder sin hilsepligt med flad hånd og uden kraft. Det anføres også, at spilleren føler sig provokeret af den ene dommers blik i forbindelse med hilsepligten, hvorefter spilleren kommer med sit verbale udbrud i behørig afstand fra dommerne.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Spilleren har i høringsvaret konkret udtalt sig således:

"Udtalelse fra spiller nr. 8 Bo Spellerberg:

Bo forklarer at han som, også anført i indberetning, er voldsomt ophidset efter afslutningen på kampen, og kommer med sit umiddelbare protester herefter. Bo mener dog at han er faldet mere ned og hilser som reglerne forskriver at han skal. Ved afslutning af rækken gestikulerer den ene dommer på en måde der af Bo opfattes som voldsomt provokerende. Dette a sted kommer, det verbale udbrud fra Bo, som er uden for dommernes rækkevidde."

Endvidere anføres i høringsvaret, at indberetningen er faktisk forkert, og at dommerparret har haft alle muligheder for at sanktionere Bo Spellerberg med diskvalifikation og efterfølgende indberetning, som reglerne foreskriver, men dette er ikke sket. Der henvises i høringsvaret til Ligareglementet § 90, stk. 3, og den heri foreskrevne frist på en time efter kampens afslutning til at afgive indberetning. Følgelig er indberetningen indgivet for sent og er dermed ugyldig.

15. marts 2018 kl. 12:01

Disciplinærinstansen udsender sin afgørelse til spilleren og spillerens klub, og i henhold til afgørelsen sanktioneres spilleren med en spilledags karantæne for usportslig adfærd.

I afgørelsen udtaler Disciplinærinstansen følgende:

"Indberetningen fra dommerparret er behandlet efter DHF's love § 23, stk. 1, hvoraf fremgår, at "Såfremt ... en dommer ... finder, at en ... enkeltperson har ... udvist usportslig eller usømmelig adfærd ... kan vedkommende organ indbringe spørgsmålet for Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division."

Disciplinærinstansen kan ved gennemsyn af videooptagelser fra kampen konstatere, at Bo Spellerberg under hilsepligten benytter flad hånd og ikke knyttet hånd.

Disciplinærinstansen kan endvidere konstatere, at Bo Spellerberg, umiddelbart efter at have passeret dommerparret ved hilsepligten, vender sig i retning af dommerparret og råber højlydt "Hvor er I elendige, mand".

Det er Disciplinærinstansens opfattelse – som statueret ved tidligere praksis – at verbal usportslig adfærd over for dommerparret ikke kan accepteres."

Det anføres, at afgørelsen er endelig og ikke kan appelleres.

16. marts 2018 kl. 09:28

Håndbold Spiller Foreningen indgiver på vegne af spilleren Bo Spellerberg indsigelse over for Disciplinærinstansens afgørelse af 15. marts 2018 under anbringende af, at der er sket flere sagsbehandlingsfejl, hvorfor afgørelsen skal ændres og karantænen på en spilledag annulleres.

Det gøres gældende under henvisning til Ligareglementet § 90, stk. 3, og DHF's love § 23, at indberetningen fra dommerparret i sagen er indgivet senere end en



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

time efter kampens afslutning, og at der ikke er angivet nogen undtagelse til denne frist, hverken i Ligareglementet eller i DHF's love.

Supplerende henvises til spillereglernes § 16:11, og det gøres gældende, at også denne bestemmelse understøtter, at indberetningen i sagen er omfattet af fristen på en time efter kampens afslutning, hvorfor indberetningen er indgivet for sent.

Det gøres derudover gældende, at der har været manglende høring. Det anføres, at indberetningen ikke konkret angiver, hvad spilleren råber efter dommerne, men alene at der råbes efter dommerne. Eftersom Disciplinærinstansen har lagt indholdet af spillerens udtalelse til grund for sin afgørelse, og udtalelsen ikke har fremgået direkte af indberetningen, har hverken spilleren eller klubben haft mulighed for at blive hørt specifikt på denne del.

16. marts 2018 kl. 11:03

Advokaten for spilleren og KIF Håndbold Elite A/S indgiver indsigelse over for Disciplinærinstansens afgørelse af 15. marts 2018 under anbringende af, at særligt to forhold bevirker, at afgørelsen ikke skal opretholdes.

Det gøres gældende, at indberetningen er ugyldig, idet en-times fristen i Ligareglementet § 90, stk. 3, og DHF's love § 23 ikke er overholdt, og at der hverken i disse regelsæt eller i øvrige regler findes undtagelser eller modifikationer til en-times fristen.

Det gøres endvidere gældende, at der i Disciplinærinstansens afgørelse er lagt vægt på forhold, som ikke har været i høring. Disciplinærinstansen har således lagt vægt på videooptagelser fra kampen og konstateringen af, at spilleren råber "Hvor er I elendige, mand", som dommerparret ikke selv har hørt, og som spilleren ikke har haft mulighed for at udtale sig om.

16. marts 2018 kl. 13:04 og 13:05

Disciplinærinstansen besvarer de fremsatte indsigelser enslydende over for henholdsvis Håndbold Spiller Foreningen og advokaten. Det fremgår af besvarelsen, at Disciplinærinstansen har forholdt sig til de fremsatte indsigelser, som imidlertid ikke har givet anledning til at vurdere anderledes, hvorfor afgørelsen af 15. marts 2018 med en spilledags karantæne til spilleren står ved magt.

Disciplinærinstansen har i besvarelsen begrundet som følger:

"Ad frist for indberetning

[Du / Håndbold Spiller Foreningen] fremfører, at sagen er omfattet af Ligareglementet § 90, stk. 3, og den heri fastsatte frist for dommerindberetninger på en time.

Forseelsen i sagen finder sted efter kampen, og sagen er derfor ikke behandlet efter Ligareglementet § 90, stk. 3, men efter DHF's love § 23, stk. 1, hvilket også fremgår af afgørelsen:

Indberetningen fra dommerparret er behandlet efter DHF's love § 23, stk. 1, hvoraf fremgår, at "Såfremt ... en dommer ... finder, at en ... enkeltperson har



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

... .. udvist usportslig eller usømmelig adfærd kan vedkommende organ indbringe spørgsmålet for Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division.”

Der gælder ikke en tilsvarende frist på en time ved indberetninger efter den gengivne bestemmelse i DHF's love § 23, stk. 1.

Derfor har Disciplinærinstansen den fornødne hjemmel til at realitetsbehandle indberetningen i sagen.

Ad manglende høring

[Du / Håndbold Spiller Foreningen] fremfører, at Disciplinærinstansen i afgørelsen har lagt vægt på forhold (den konkrete udtalelse fra spilleren), som ikke har været i høring hos spilleren og klubben. Det er imidlertid ikke korrekt. Der har været behørig høring over for både spilleren og klubben.

Disciplinærinstansen har adgang til at se videooptagelser, og klubben og spilleren har i forbindelse med deres udtalelse i sagen selv medsendt videobilag og argumenteret i henhold til videobilaget.

Disciplinærinstansen har således behandlet sagen på baggrund heraf, herunder videooptagelser fra kampen.

Sammenfattende giver de fremsatte indsigelser ikke Disciplinærinstansen anledning til at vurdere anderledes, hvorfor afgørelsen af 15. marts 2018 – og sanktionen på en spilledags karantæne til spilleren Bo Spellerberg – står ved magt.”

16. marts 2018 kl. 14:18

Håndbold Spiller Foreningen følger op på Disciplinærinstansens besvarelse og gør fastholdende gældende, bl.a. ved at gengive den fulde ordlyd af DHF's love § 23, stk. 1, at indberetningen i sagen er omfattet af en-times fristen.

Håndbold Spiller Foreningen anfører ikke yderligere om manglende høring.

16. marts 2018 kl. 15:28

Advokaten for spilleren og KIF Håndbold Elite A/S følger ligeledes op på Disciplinærinstansens besvarelse og gør også fastholdende gældende, at indberetningen i sagen er omfattet af en-times fristen.

Advokaten anfører ikke yderligere om manglende høring.

16. marts 2018 kl. 20:30

Disciplinærinstansen besvarer begge opfølgninger enslydende ved at henholde sig til det tidligere og særligt fremhæve, at det indberettede forhold sker efter kampen, hvorfor forholdet ikke er omfattet af en-times fristen.

Afgørelsen af 15. marts 2018 står derfor ved magt.

17. marts 2018 kl. 11:32

Advokaten følger op på vegne af både Håndbold Spiller Foreningen og KIF ved at gøre opmærksom på, at medmindre Disciplinærinstansen genovervejer



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

beslutningen om karantænen senest kl. 14 samme dag, bedes medfølgende klage videresendt til Appellinstansens behandling.

I den medfølgende klage (indlæg) har advokaten redegjort i overensstemmelse med de tidligere fremsatte indsigelser, for så vidt angår den manglende overholdelse af en-times fristen og den manglende høring.

17. marts 2018 kl. 13:57

Der gives meddelelse til advokaten om, at indlægget vil blive videresendt til formanden for Appellinstansen.

17. marts 2018 kl. 16:10

KIF Kolding København spiller ligakamp hjemme mod Ribe-Esbjerg, og spilleren Bo Spellerberg afvikler i denne kamp sin karantæne på en spilledag. Kampen slutter med sejr til KIF Kolding København på 31-27.

17. marts 2018 kl. 16:25

Der gives opfølgende meddelelse til advokaten om, at der ikke er tilgået Disciplinærinstansen nye oplysninger i sagen, hvorfor afgørelsen af 15. marts 2018 fastholdes.

26. marts 2018 kl. 11:29

Appellinstansen udsender sin kendelse efter at have foretaget en prøvelse i henhold til forvaltningsretlig teori. Appellinstansen finder ved sin prøvelse, at spilleren ikke konkret af Disciplinærinstansen er blevet foreholdt indholdet af den udtalelse, som danner grundlag for afgørelsen, at der for Appellinstansen er tvivl om, hvorvidt Disciplinærinstansen har været opmærksom på ordlyden i DHF's love om en-times fristen ved dommerindberetninger, og at der i afgørelsen er henvist til endelighedsbestemmelsen i Ligareglementet og ikke i DHF's love. Følgelig afsiges kendelse om, at Disciplinærinstansens afgørelse af 15. marts 2018 er ugyldig, hvorfor sagen hjemvises til fornyet behandling i Disciplinærinstansen.

27. marts 2018 kl. 09:39

Disciplinærinstansen foretager opfølgende høring af spilleren og anmoder spilleren om konkret at svare på, hvorvidt han kan be- eller afkræfte efter kampen mod Skjern Håndbold i retning af dommerne at have råbt "Hvor er I elendige, mand". Samtidig opfordres spilleren til at fremkomme med eventuelle yderligere bemærkninger.

28. marts 2018 kl. 11:48

Spilleren afgiver høringssvar og bekræfter det citerede indhold. Spilleren udtaler supplerende, at indholdet af hans udtalelser er sagen uvedkommende, idet disse ikke er en del af dommerparrets indberetning.

Dommerparret har haft mulighed for at gennemse video lige efter kampen, såfremt de inden for tidsfristen overhovedet havde fundet det korrekt at indgive indberetning. På tidspunktet for indberetningen har dommerparret formodentlig været bekendt med videooptagelsen fra kampen, idet denne har floreret på alle sociale medier, TV2 osv., uden at have fundet det relevant at medtage udtalelsen i indberetningen.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Sagen er baseret på indberetningen, og der er derfor tale om nye anklager fra Disciplinærinstansens side, når indholdet af hans udtalelser gøres til en del af sagen.

Derudover anmodes om, at der foretages høring af dommerudvalgsformanden og kampens dommerpar, idet dommerparret efter spillerens opfattelse er blevet påvirket til at foretage indberetningen.

28. marts 2018 kl. 11:50

Håndbold Spiller Foreningen afgiver på vegne af spilleren supplerende bemærkninger, og det anføres i lighed med tidligere udtalelser, at indberetningen i sagen er omfattet af fristen på en time efter kampens afslutning. Der henvises til Appellinstansens fortolkning af fristen for dommerindberetninger i kendelsen af 26. marts 2018, og det konkluderes, at indberetningen i sagen er indgivet for sent og derfor skal afvises.

Det anføres også, at spillerens konkrete udtalelse ikke er en del af sagen, når udtalelsen ikke fremgår af selve indberetningen, og sagen ikke er taget op af Disciplinærinstansen selv. Dommerparret har haft mulighed for ved gennemsyn af video straks efter kampen at gøre sig bekendt med konkrete udtalelser fra spilleren og inddrage disse i indberetningen, selv hvis indberetningen var foretaget rettidigt, og dette er ikke sket.

Endvidere anføres, at dommerparret må antages at have været bekendt med indholdet af videoptagelsen, da denne på tidspunktet for indberetningen har været bredt mange gange både på TV2, sociale medier og andre nyhedssider, og når dommerparret ikke selv har medtaget indholdet af udtalelsen, kan Disciplinærinstansen ikke efterfølgende gøre det, idet sagen ikke er taget op af Disciplinærinstansen selv.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

På baggrund af de fremførte synspunkter og oplysninger i sagen skal Disciplinærinstansen indledningsvis tage stilling til, om sagen overhovedet kan realitetsbehandles. Hvis dette besvares bekræftende, skal Disciplinærinstansen dernæst tage stilling til spørgsmålet om sanktionering.

Ad Spørgsmålet om realitetsbehandling

Det er under sagen gjort gældende, at indberetningen fra dommerparret er indgivet for sent, idet indberetningen er indgivet senere end en time efter kampens afslutning. Der er henvist til bestemmelserne i Ligareglementet § 90, stk. 3, og DHF's love § 23, stk. 1 (7. afsnit), som har følgende ordlyd:

§ 90, stk. 3

Dommerens indberetning afleveres i kopi til begge hold samt eventuelt indberettede senest en time efter at kampen er afviklet. Holdene samt eventuelt indberettede kvitterer for modtagelsen ved påtegning på den af dommerne tilhørende kopi af indberetningen, som senest en time efter kampen sendes til DHF. Det enkelte holds officielle repræsentant skal sørge for at aflevere holdets og eller den indberettedes kvitterede kopi af indberetning til dommerne.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

§ 23, stk. 1 (7. afsnit)

For så vidt angår dommerindberetninger skal dommernes indberetning afleveres i kopi til begge hold samt eventuelt indberettede senest 1 time efter kampen er afviklet. Holdene samt eventuelt indberettede kvitterer for modtagelsen ved påtegning på den dommerne tilhørende kopi af indberetningen, som senest 1 time efter kampen sendes til DHF. Det enkelte holds officielle repræsentant skal sørge for at aflevere holdets og/eller den indberettedes kvitterede kopi af indberetningen til dommerne.

Disciplinærinstansen skal hertil bemærke, at de to bestemmelser modsvarer hinanden og knytter sig til øvrige bestemmelser i Ligareglementet §§ 89 og 90, heraf følgende:

§ 89, stk. 2

Dommeren skal indberette diskvalifikationer [Disciplinærinstansens fremhævelse] givet i medfør af spillereglernes § 8.6 og § 8.10 [som omhandler diskvalifikation pga. særlig upassende usportslig adfærd med skriftlig indberetning]. Dommerne skal i forbindelse med en diskvalifikation straks gøre den diskvalificerede spiller eller holdofficial opmærksom på, hvorvidt der er tale om en diskvalifikation, der medfører indberetning. Proceduren for indberetninger skal følges, jf. nedenfor.

§ 90, stk. 1

I de tilfælde, hvor dommerne skal afgive indberetning i henhold til ovenstående, skal dommerne, såfremt det er muligt at skaffe adgang til video af kampen, have adgang til og i enrum gennemse video af den episode, hvorom der skal afgives indberetning, førend indberetningen formuleres.

§ 90, stk. 2

Dommerne skal i indberetningen oplyse, hvorvidt det har været muligt at få adgang til video af episoden samt hvorledes dette har påvirket den bedømmelse af episoden, som blev truffet under kampen [Disciplinærinstansens fremhævelse].

Det følger af de gengivne bestemmelser – såvel enkeltvis som samlet – at disse omfatter sådanne indberetninger, som dommerne skal afgive på baggrund af diskvalifikationer, hvilket alene kan ske for episoder truffet før eller under selve kampen (spilletiden), jf. supplerende spillereglernes § 16.11 b) om muligheden for diskvalifikation for episoder truffet før kampen.

For sådanne dommerindberetninger på baggrund af diskvalifikationer gælder ganske rigtigt en frist på en time efter kampens afslutning, jf. Ligareglementet § 90, stk. 3, og DHF's love § 23, stk. 1 (7. afsnit).

En kamp varer, indtil slutsignalet har lydt, jf. spillereglernes § 2.3. Episoder truffet efter kampen (spilletiden) kan imidlertid ikke føre til diskvalifikation, men kan dog skriftligt indberettes, jf. spillereglernes § 16.11 c).

Episoder truffet efter kampen (spilletiden) er således ikke omfattet af bestemmelserne om dommerindberetninger på baggrund af diskvalifikationer og er dermed heller ikke omfattet af Ligareglementet § 90, stk. 3, og DHF's love § 23, stk. 1 (7. afsnit), herunder en-times fristen.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Den foreliggende sag drejer sig om en spillers mulige usportslige adfærd begået efter kampen (spilletiden), nemlig i forbindelse med den efterfølgende hilsepligt, jf. Ligareglementet § 75, stk. 2.

Det er således ikke korrekt, når klubben og spilleren anfører i deres oprindelige hørings svar, at dommerparret har haft mulighed for at sanktionere episoden med en diskvalifikation, jf. spillereglernes § 16.11 c).

Disciplinærinstansen skal følgelig henvise til DHF's love § 23, stk. 1 (1. afsnit), hvoraf fremgår – specifikt for dommere – at

Såfremt ... en dommer ... finder, at en ... enkeltperson har ... udvist usportslig eller usømmelig adfærd ... kan vedkommende organ indbringe spørgsmålet for Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division.

Disciplinærinstansen bemærker, at der ikke til denne bestemmelse er knyttet en frist på en time efter en kamps afslutning, som det er tilfældet med dommerindberetninger på baggrund af diskvalifikationer, jf. ovenfor.

Disciplinærinstansen bemærker supplerende og helt overordnet, at en udlægning af en-times fristen – således at fristen også skulle omfatte forseelser begået efter en kamp – bl.a. ville indebære, at dommere skulle være afskåret fra at indberette fx usportslig adfærd begået i forlængelse af kampen, men senere end en time efter kampen. Det er nu heller ikke sådan, reglerne er indrettet, jf. de gengivne bestemmelser.

Det er endvidere gjort gældende i det seneste hørings svar fra henholdsvis spilleren og Håndbold Spiller Foreningen, at sagen ikke kan realitetsbehandles, for så vidt angår indholdet af udtalelsen fra spilleren. Det anføres, at sagen er baseret på indberetningen fra dommerparret, som ikke har fundet anledning til selv at inddrage udtalelsen i sagen, hvorfor Disciplinærinstansen ikke kan gøre det efterfølgende.

Hertil bemærker Disciplinærinstansen, at sagen er behandlet på foranledning af dommerparrets indberetning om mulig usportslig adfærd fra spillerens side, og det fremgår af indberetningen bl.a., at spilleren efter hilsepligten vender sig og råber højlydt efter dommerparret. Som opfølgning på indberetningen har Disciplinærinstansen foretaget høring, og klubben og spilleren har svaret, bl.a. med inddragelse af videobilag.

Disciplinærinstansen har også selv haft adgang til videooptagelser fra kampen, hvilket Disciplinærinstansen har hjemmel til i samtlige sager, jf. Ligareglementet § 97.

Når videooptagelser kan inddrages til brug for sagsbehandlingen, er det en nærliggende mulighed, at der derigennem vil fremkomme supplerende faktuelle oplysninger, der ikke foreligger på det øvrige mundtlige eller skriftlige grundlag i sagen. Videooptagelser indebærer således, at sager kan belyses bedre til gavn for alle involverede.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Denne sag er netop et eksempel på, at videooptagelser fra kampen supplerer sagens øvrige faktuelle oplysninger med henblik på at afdække spillerens mulige usportslige adfærd i forbindelse med hilsepligten efter kampen. Spillerens konkrete udtalelse er således en del af sagen, og både klubben og spilleren har haft mulighed for at forholde sig til udtalelsen og er specifikt blevet hørt herom, helt i overensstemmelse med forvaltningsretlige principper.

For så vidt angår spillerens anmodning om høring af dommerudvalgsformanden og kampens to dommere om baggrunden for indberetningen, bemærker Disciplinærinstansen, at dette ligger uden for rammerne af Disciplinærinstansens virke. Disciplinærinstansen kan forholde sig til, om en indberetning kan realitetsbehandles efter gældende regler, og i så fald hvorledes der eventuelt skal sanktioneres.

Sammenfattende vurderer Disciplinærinstansen, at sagen kan realitetsbehandles.

Ad spørgsmålet om sanktionering

På baggrund af den opfølgende høring af spilleren kan Disciplinærinstansen konstatere, at spilleren selv erkender det citerede indhold af hans udtalelse, og at han således erkender at have udtalt "Hvor er I elendige, mand".

Disciplinærinstansen har som allerede anført haft adgang til videooptagelser fra kampen, jf. Ligareglementet § 97.

Klubben og spilleren har også haft adgang til videooptagelser fra kampen og har således i forbindelse med deres udtalelse i sagen selv medsendt videobilag og argumenteret i henhold til videobilaget.

Disciplinærinstansen kan af videooptagelser fra kampen konstatere, at spilleren umiddelbart efter at have passeret dommerparret ved hilsepligten vender sig i retning af dommerparret og råber højlydt "Hvor er I elendige, mand".

Spilleren har i sin oprindelige udtalelse anført, at den ene dommer har gestikuleret på en måde, der opfattes som voldsomt provokerende, hvilket har afstedkommet hans verbale udbrud. Hvorvidt der er gestikuleret som anført, har Disciplinærinstansen imidlertid ikke kunnet konstatere på videooptagelser fra kampen.

For så vidt angår selve hilsepligten, kan Disciplinærinstansen konstatere fra samme videooptagelser, at spilleren under hilsepligten benytter flad hånd og ikke knyttet hånd.

Sammenfattende er det Disciplinærinstansens opfattelse, at spilleren opfylder sin hilsepligt, og at der ikke er noget at udsætte på spilleren vedrørende dette forhold. Derimod gør spilleren sig skyldig i verbal usportslig adfærd over for dommerparret ved umiddelbart efter hilsepligten at vende sig i retning af dommerparret og råbe "Hvor er I elendige, mand", og en sådan usportslig adfærd kan – som statueret ved tidligere praksis – ikke accepteres. At dommerparret ikke har hørt det konkrete ordvalg kan ikke føre til andet resultat.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Disciplinærinstansen idømmer herefter i medfør af DHF's love § 23, spilleren Bo Spellerberg

1 spilledags karantæne

Disciplinærinstansen bemærker, at karantænen er afviklet.

Disciplinærinstansen pålægger samtidig i medfør af DHF's love § 23, stk. 1, KIF Kolding København at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.312 kr., jf. gebyrlisten.

Retsgebyret opkræves via faktura fra DHF.

Denne afgørelse er endelig og kan ikke appelleres, jf. DHF's love § 23, stk. 5.

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen