



DIF's APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 4. juni 2018

i sag nr. 10/2018:

Bo Spellerberg

mod

DHF's Disciplinærinstans

Sagen er behandlet af Ulla Ingerslev, Claus Juel Hansen og Ole Borch.

APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

Håndbold Spiller Foreningen har på vegne af Bo Spellerberg ved appelskrivelse af 25. april 2018 indbragt Bo Spellerbergs idømte karantæne på 1 spilledag for DIF's Appelinstant (Appelinstanten) med påstand om frifindelse.

DHF's Disciplinærinstans traf den 15. marts 2018 afgørelse om at idømme Bo Spellerberg 1 spilledags karantæne for overtrædelse af DHF's Love § 23 ved den 10. marts 2018 i Ligakampen mellem Skjern Håndbold og KIF Kolding København at have udvist verbal usportslig adfærd over for dommerparret ved umiddelbart efter hilsepligten at have vendt sig i retning af dommerparret og råbt "Hvor er I elendige, mand".

Håndbold Spiller Foreningen og KIF Kolding København påklagede den 17. marts 2018 afgørelsen fra DHF's Disciplinærinstans til Håndboldens Appelinstant blandt andet under henvisning til, at fristen for dommernes indberetning ikke var overholdt. Samme dag afviklede Bo Spellerberg karantænen på 1 spilledag.

Den 26. marts 2018 traf Håndboldens Appelinstant afgørelse om at hjemvise sagen til fornyet behandling som følge af sagsbehandlingsfejl, herunder manglende behørig partshøring.

DHF's Disciplinærinstans traf den 28. marts 2018 en ny afgørelse, hvor Bo Spellerberg igen blev idømt 1 spilledags karantæne for at have udvist verbal usportslig adfærd, jf. DHF's Love § 23.

Håndbold Spiller Foreningen påklagede den 4. april 2018 DHF's Disciplinærinstans' afgørelse til Håndboldens Appelinstant, igen særligt under henvisning til at fristen for indberetning ikke var overholdt.

Den 16. april 2018 traf Håndboldens Appelinstant afgørelse om, at Håndbold Spiller Foreningens klage ikke kunne pådømmes af Håndboldens Appelinstant i medfør af DHF's Love § 23, stk. 5, hvoraf det fremgår, at disciplinærinstansens afgørelse er endelig, når den sanktion, der er idømt, er en karantæne, der er mindre end eller lig med 2 dage.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag i Appelinstanten.

PÅSTANDE

Håndbold Spiller Foreningen har på vegne af Bo Spellerberg nedlagt påstand om frifindelse.

DHF har ved advokat Henrik Bartels anført, at man ikke har yderligere bemærkninger.

OPLYSNINGER I SAGEN

Sagen for Appelinstanten vedrører i første række, om der efter DHF's Loves § 23, stk. 1, jf. stk. 5, gælder en tidsfrist på 1 time i alle situationer, hvor kampens dommere foretager en indberetning.

Sagens angår en episode kort efter ligakampen mellem Skjern Håndbold og KIF Kolding København den 10. marts 2018, hvor håndboldspilleren Bo Spellerberg i forbindelse med hilsepligten vendte sig i retning af dommerparret og råbte "Hvor er I elendige, mand".

Den 11. marts 2018 kl. 15.18 modtog DHF's Disciplinærinstans en indberetning fra dommerparret om usportslig adfærd vedrørende ovenstående episode. Indberetningen blev modtaget ca. 22 timer efter kampens afslutning.

I indberetningen anførte dommerparret bl.a.:

"... Efterfølgende under hilsepligten viser spilleren med meget stor tydelighed sin utilfredshed med truende kropssprog overfor dommerne og under selve hilsepligten bliver der brugt knyttet hånd og forholdsvis stor kraft da vi som dommere hilser på spilleren.

Sluttelig kan begge dommere konstatere at der efter spilleren har passeret os bliver råbt højlydt efter os – da der er meget larm i hallen på daværende tidspunkt, kan vi ikke høre den præcise ordlyd fra Bo Spellerberg.

Den opførsel spilleren udviser er ikke acceptabel og derfor indberetning af spilleren."

Den 11. marts 2018 sendte DHF's Disciplinærinstans dommerindberetningen i høring over for spilleren og de to klubber. Den 13. marts 2018 meddelte Skjern Håndbold, at man ikke ville forholde sig til indberetningen. Bo Spellerberg og hans klub, KIF Kolding København, afgav fælles hørings svar, hvor det bl.a. blev oplyst:

”Bo forklarer at han som, også anført i indberetning, er voldsomt ophidset efter afslutningen på kampen, og kommer med sit umiddelbare protester herefter. Bo mener dog at han er faldet mere ned og hilser som reglerne forskriver at han skal. Ved afslutning af rækken gestikulerer den ene dommer på en måde der af Bo opfattes som voldsomt provokerende. Dette afsted kommer, det verbale udbrud fra Bo, som er uden for dommernes rækkevidde.”

Den 28. marts 2018 traf DHF's Disciplinærinstans – efter sagen var blev hjemvist af DHF's appelinstans til fornyet behandling – en ny kendelse, hvor Bo Spellerberg blev sanktioneret med en spilledags karantæne for usportslig adfærd.

Det fremgår bl.a. af Disciplinærinstansens kendelse:

[...] Det følger af de gængsne bestemmelser – såvel enkeltvis som samlet – at disse omfatter sådanne indberetninger, som dommerne skal afgive på baggrund af diskvalifikationer, hvilket alene kan ske for episoder truffet før eller under selve kampen (spilletiden), jf. supplerende spillereglernes § 16.11 b) om muligheden for diskvalifikation for episoder truffet før kampen. For sådanne dommerindberetninger på baggrund af diskvalifikationer gælder ganske rigtigt en frist på en time efter kampens afslutning, jf. Ligareglementet § 90, stk. 3, og DHF's love § 23, stk. 1 (7. afsnit).

En kamp varer, indtil slutsignalet har lydt, jf. spillereglernes § 2.3. Episoder truffet efter kampen (spilletiden) kan imidlertid ikke føre til diskvalifikation, men kan dog skriftligt indberettes, jf. spillereglernes § 16.11 c).

Episoder truffet efter kampen (spilletiden) er således ikke omfattet af bestemmelserne om dommerindberetninger på baggrund af diskvalifikationer og er dermed heller ikke omfattet af Ligareglementet § 90, stk. 3, og DHF's love § 23, stk. 1 (7. afsnit), herunder en-times fristen.

Den foreliggende sag drejer sig om en spillers mulige usportslige adfærd begået efter kampen (spilletiden), nemlig i forbindelse med den efterfølgende hilsepligt, jf. Ligareglementet § 75, stk. 2. Det er således ikke korrekt, når klubben og spilleren anfører i deres oprindelige hørings svar, at dommerparret har haft mulighed for at sanktionere episoden med en diskvalifikation, jf. spillereglernes § 16.11 c).

Disciplinærinstansen skal følgelig henvise til DHF's love § 23, stk. 1 (1. afsnit), hvoraf fremgår – specifikt for dommere – at

”Såfremt en dommer ... finder, at en ... enkeltperson har udvist usportslig eller usømmelig adfærd kan vedkommende organ indbringe spørgsmålet for Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division. Disciplinærinstansen bemærker, at der ikke til denne bestemmelse er knyttet en frist på en time efter en kamps afslutning, som det er tilfældet med dommerindberetninger på baggrund af diskvalifikationer, jf. ovenfor.”

Disciplinærinstansen bemærker supplerende og helt overordnet, at en udlægning af en-times fristen – således at fristen også skulle omfatte forseelser begået efter en kamp – ville bl.a. indebære, at dommere skulle være afskåret fra at indberette fx usportslig adfærd begået i forlængelse af kampen, men senere end en time efter kampen. Det er nu heller ikke sådan, reglerne er indrettet, jf. de gængsne bestemmelser. [...]

For så vidt angår selve hilsepligten, kan Disciplinærinstansen konstatere fra samme videooptagelser, at spilleren under hilsepligten benytter flad hånd og ikke knyttet hånd. Sammenfattende er det Disciplinærinstansens opfattelse, at spilleren opfylder sin hilsepligt, og at der ikke er noget at udsætte på spilleren vedrørende dette forhold. Derimod gør spilleren sig skyldig i verbal usportslig adfærd over for dommerparret ved umiddelbart efter hilsepligten at vende sig i retning af dommerparret og råbe ”Hvor er I elendige, mand”, og en sådan usportslig adfærd kan – som statueret ved tidligere praksis – ikke accepteres. At dommerparret ikke har hørt det konkrete ordvalg kan ikke føre til andet resultat.”

REGELGRUNDLAGET

DHF's Love § 23, stk. 1, 1. afsnit

Såfremt DHF's bestyrelse, udvalget for professionel håndbold, udvalget for økonomisk kontrol, et distriktsforbunds bestyrelse, regionens bestyrelse, Divisionsforeningens bestyrelse, Håndboldspillerforeningens bestyrelse, et håndboldselskab, DHF's administration, en dommer eller en medlemsforening finder, at en under DHF, distriktsforbundet, eller regionen henhørende forening eller håndboldselskab, eller disses ansvarlige ledelse, eller enkeltperson har:

- overtrådt DHF's love, deltagelses- eller funktionsbestemmelser, reglementer eller bestemmelser, eller
 - udvist usportslig eller usømmelig adfærd, eller
 - udvist adfærd, der må antages at bringe håndboldsporten i vanry,
- kan vedkommende organ indbringe spørgsmålet for
- Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. Division.

[...]

DHF's Love § 23, stk. 1, 7. afsnit

For så vidt angår dommerindberetninger, skal dommernes indberetning afleveres i kopi til begge hold samt eventuelt indberettede senest 1 time efter, at kampen er afviklet. Holdene samt eventuelt indberettede kvitterer for modtagelsen ved påtegning på den dommerne tilhørende kopi af indberetningen, som senest 1 time efter kampen sendes til DHF. Det enkelte holds officielle repræsentant skal sørge for at aflevere holdets og/eller den indberettedes kvitterede kopi af indberetningen til dommerne.

DHF's Love § 23, stk. 5.

Afgørelser truffet af Disciplinærinstansen for Liga og 1. Division er endelige, for så vidt den samlede sanktion er begrænset til bøder på til og med kr. 10.000 eller midlertidig udelukkelse fra deltagelse i kampe på til og med 2 spilledage. [...]

Ligareglementet § 75

Stk. 1. Begge hold og dommerne er forpligtet til at være klar fem minutter før opgiverkast.

Stk. 2. Efter kampen siger deltagerne tak for kampen efter nærmere afstukne retningslinjer udgivet af DHF vedrørende hilsepligt. Dette ritual gælder ikke for diskvalificerede spillere.

Ligareglementet § 89

Stk. 1. En spiller eller en på kamprapporten opført holdofficial, der er blevet indberettet for en forseelse før, under eller efter kampen, kan idømmes karantæne. Foreningen kan endvidere idømmes en bøde.

Stk. 2. Dommeren skal indberette diskvalifikationer givet i medfør af spillereglernes § 8.6 og § 8.10 [som omhandler diskvalifikation pga. særlig upassende usportslig adfærd med skriftlig indberetning]. Dommerne skal i forbindelse med en diskvalifikation straks gøre den diskvalificerede spiller eller holdofficial opmærksom på, hvorvidt der er tale om en diskvalifikation, der medfører indberetning. Proceduren for indberetninger skal følges, jf. nedenfor.

[...]

Ligareglementet § 90

Stk. 1. I de tilfælde, hvor dommerne skal afgive indberetning i henhold til ovenstående, skal dommerne, såfremt det er muligt at skaffe adgang til video af kampen, have adgang til og i enrum at gennemse video af den episode, hvorom der skal afgives indberetning, førend indberetningen formuleres.

Stk. 2. Dommerne skal i indberetningen oplyse, hvorvidt det har været muligt at få adgang til video af episoden samt hvorledes dette har påvirket den bedømmelse af episoden, som blev truffet under kampen.

Stk. 3. Dommernes indberetning afleveres i kopi til begge hold samt eventuelt indberettede senest en time efter, at kampen er afviklet. Holdene samt eventuelt indberettede kvitterer for modtagelsen ved påtegning på den af dommerne tilhørende kopi af indberetningen, som senest en time efter kampen sendes til DHF. Det enkelte holds officielle repræsentant skal sørge for at aflevere holdets og eller den indberettedes kvitterede kopi af indberetning til dommerne.

[...]

Internationale Håndbold Spilleregler

16:11 (Forseelser begået uden for spilletiden)

Usportslig optræden, grov usportslig optræden, særlig upassende usportslig adfærd eller andre former for hensynsløse handlinger af spiller eller holdofficial (se regel 8:6-10), som finder sted på området, hvor en kamp spilles, men uden for spilletiden, skal straffes som følger:

Før kampen:

- a) Der skal gives en advarsel i tilfælde af usportslig optræden under regel 8:7-8;
- b) Den skyldige spiller eller official skal tildes en diskvalifikation i tilfælde af en handling, der falder under regel 8:6 og 8:10a. Holdet har lov til at begynde kampen med 14 spillere og fire officials; regel 16:8, 2. afsnit gælder kun for forseelser under spilletiden, - derfor forbindes diskvalifikationen ikke med en udvisning. Straffe for forseelser begået inden kampen kan til enhver tid iværksættes under kampen, når som helst den skyldige kan genkendes som deltager i kampen, hvilket måske ikke var muligt på tidspunktet for forseelsen.

Efter kampen:

- c) Skriftlig indberetning

PARTERNES ARGUMENTER

Følgende indeholder alene en sammenfatning af parternes skriftlige argumenter i sagen, og Appellinstansen er således bekendt med det fulde indhold af det skriftlige materiale.

Håndbold Spiller Foreningen har overordnet gjort gældende, at der *de facto* er foretaget en dommerindberetning, hvorfor formalitetskravende herfor bør overholdes. Og da det er ubestridt, at dommerindberetningen er indkommet mere end 1 time efter kampens afvikling, er formalitetskravende for indlevering af dommerindberetninger ikke overholdt.

DHF's Disciplinærinstans har i sin afgørelse ikke taget højde for Ligareglementets § 89, stk. 1, hvoraf det fremgår, at en spiller, der er blevet indberettet for en forseelse før, under eller efter kampen, kan idømmes karantæne. Det korrekte grundlag for den konkrete hændelse er Ligareglementets §§ 89, stk. 1 og 90, stk. 3 sammenholdt med spillereglernes § 16.11 (c) og DHF's Love § 23, stk. 1, i sin helhed, dog særligt afsnit 7.

En sammenholdelse af disse bestemmelser må give den klare konklusion, at der også ved dommerindberetninger foretaget på baggrund af en forseelse opstået efter kampen, gælder en 1-times-frist for en sådan indberetning.

Derfor skal Bo Spellerberg frifindes for karantænen.

DHF's Appelinstant har ikke udtalt sig til denne sag.

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Den indbragte afgørelse er prøvet i to foregående instanser, hvor afgørelserne ikke er ens. Afgørelsen vedrører en retlig bedømmelse af et forhold, hvor forbundets vedtægter ikke er entydige. Appelinstanten finder allerede derfor, at Appelinstanten skal optage sagen til realitetsprøvelse.

Det centrale spørgsmål i denne sag er, om dommerne i en håndboldkamp er underlagt en tidsbegrænsning på en time for indgivelse af indberetning med henblik på karantæne, når det forhold, der indberettes, er sket i umiddelbar tilknytning til kampens afslutning.

Appelinstanten lægger vægt på, at såvel Ligareglementets § 90, stk. 3, som DHF's Love § 23, stk. 1, 7. afsnit, klart sætter en tidsfrist på en time for en dommerindberetning. Denne time må ses i sammenhæng med kampen og forløbet umiddelbart efter kampen. Herunder hører den hilsen og tak for kampen til dommerne, som den indbragte afgørelse konkret handler om.

Det kan lægges til grund efter oplysningerne i sagen, herunder tidspunktet for indberetningen, at ingen af dommerne i situationen fandt, at der var anledning til at skride til indberetning.

DHF's Love § 23, stk. 1, 1. afsnit omhandler muligheden for, at en række organisatoriske enheder uden tidsfrist kan foretage indberetning af et forhold til Disciplinærinstansen. Den omstændighed, at bestemmelsen ud over disse enheder specifikt nævner "en dommer", kan imidlertid ikke indebære, at kampens dommere med hjemmel i denne del af § 23 har mulighed for at indberette en konkret episode i tilknytning til kampen efter udløbet af fristen på en time efter kampens afslutning.

Af disse grunde ophæver Appelinstanten den karantæne, der var tildelt Bo Spellerberg.

DHF skal tilbagebetale retsgebyret for sagens behandling i Disciplinærinstansen.

Thi bestemmes:

Karantænen over Bo Spellerberg ophæves.

DHF skal tilbagebetale retsgebyret for sagens behandling i Disciplinærinstansen.

Ulla Ingerslev
Stedfortrædende formand