



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

GOG Håndbold og KIF Kolding Pr. mail

Brøndby den 7. november 2018

Afgørelse i protestsagen kamp nr. 679139 HHL – KIF Kolding mod GOG Håndbold – spillet 20. oktober 2018 i Sydkyst Bank Arena 1

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af GOG Håndbold (GOG) indgivne protestsag.

GOG har nedlagt protest i forbindelse med kampen mellem KIF Kolding (KIF) og GOG afviklet den 20. oktober 2018 med resultatet 23-23. Protesten er nedlagt i kampens 51.06 minut ved stillingen 22-21 til KIF, og protesten er forfulgt ved indgivelse af protestskema af 22. oktober 2018.

GOG har nedlagt påstand om omkamp, og heroverfor har KIF nedlagt påstand om protestens afvisning og fastholdelse af kampens resultat.

GOG har i protestskemaet beskrevet hændelsen, der medførte protesten, således:

"Kort før protesttidspunktet, 21.06 i 2. halvleg, går Nicolej Krickau mod dommerbordet for at tage TTO. Da Nicolej ankommer til dommerbordet, og skal til at lægge kortet, scorer GOG. Målet anerkendes og GOG er dermed ude af boldbesiddelse. Derfor vender Nicolej om og går retur ud af coaching zonen. Observatør Henrik Mathiassen ser ikke scoringen og opfatter dermed at Nicolej fortryder TTO og derfor går retur ud af coaching zonen. Henrik Mathiassen idømmer derfor en progressiv straf til Nicolej, i dette tilfælde en 2 minutters udvisning. Samtidig fratrækker han det allerede anerkendte mål og vender spillet, så Kolding kommer i boldbesiddelse.

GOG mener at begge afgørelser er forkerte. GOG mener at Nicolej handler korrekt ved at gå retur til udskiftningsområdet, når bolden skifter besiddelse inden TTO er taget.

Som det næste, så afgør videogennemgangen tydeligt (via lyd – ingen billeder), at målet er anerkendt flere sekunder før Henrik Mathiassen fløjter af, for at tildele den progressive straf. Altså foregår handlingen efter at målet allerede er anerkendt. Derfor mener GOG ikke at målet kan annulleres.

Hændelsen betyder at GOG bliver frataget et mål ved stillingen 22-21, og samtidig får 2 minutter i undertal i stedet for 6 mod 6. Derfor anser GOG hændelsen for kampafgørende.

GOG anmoder på baggrund af dette om, at kampen spilles om."

Protesten har været i høring hos klubberne, dommerparret, observatøren og DHF's regelfortolker med mulighed for supplerende udtalelser.

DHF's regelfortolker har fremsendt følgende udtalelse:

"Spillereglernes § 2.10 og fortolkning 3 omhandler Team Time Out (TTO). Af disse regler fremgår:



- Et hold, som ønsker at anmode om en TTO, skal lade en holdofficial aflevere et grønt kort på tidtagerbordet foran tidtageren
- Et hold har kun lov til at anmode om en TTO, når det er i besiddelse af bolden. Holdet vil blive tildelt en TTO øjeblikkeligt, forudsat at holdet ikke mister boldbesiddelse, inden tidtageren har fløjtet. Mister holdet boldbesiddelse, skal det grønne kort afleveres tilbage til holdofficial

Det faktum, at man kun har lov til at anmode om en TTO, når man er i boldbesiddelse, betyder, at hvis en holdofficial opdager, at hans hold mister bolden, inden han når at lægge det grønne kort foran tidtageren, så skal han vende tilbage til coachingzonen med det grønne kort – for senere at anmode om en TTO, når hans hold er i boldbesiddelse.

Når han at aflevere det grønne kort, og hans hold mister boldbesiddelse, inden tidtageren når at fløjte, skal han have det grønne kort tilbage.

Det betragtes således ikke som usportslig optræden at bevæge sin ud af coachingzonen for at anmode om en TTO – for derefter at vende tilbage til coachingzonen igen med det grønne kort, fordi hans hold har mistet boldbesiddelsen.

Spillereglernes § 2.9 omhandler blandt andet, hvordan kampen skal genoptages efter et fløjtesignal fra observatør/tidtager.

- Efter fløjtesignal fra observatør/tidtager skal kampen sættes i gang på en måde, som svarede til situationen, som eksisterede, da tidtageren eller observatøren fløjtede

Det betyder, at hvis observatør/tidtager fløjter, efter der er scoret et mål, skal målet anerkendes, og kampen skal sættes i gang med et opgiverkast til det hold, som der er scoret mod. Dette uanset afbrydelsen skyldes usportslig optræden fra en holdofficial fra det boldbesiddende hold, og forseelsen skete, inden der blev scoret et mål.

Fortolkning 7 omhandler indgreb fra observatør/tidtager.

- Observatøren har ret (læs pligt) til at informere dommerne om bl.a. overtrædelse af reglement for udskiftningsområdet. Dommerne er forpligtet til at uddele personlige straffe i henhold til observatørens anvisninger

Det betyder, at hvis observatøren fløjter for en overtrædelse i udskiftningsområdet, er dommeren forpligtet til at efterkomme observatørens anvisninger om bestrafning herfor.

Af reglement for udskiftningsområdet fremgår

- Det er tilladt en holdofficial at forlade coachingzonen, når han ønsker at lægge det grønne kort for at anmode om en TTO
- Det er ikke tilladt at forlade coachingzonen med det grønne kort og stå taktisk og vente på anmodning om TTO ved tidtagerbordet
- Hvis reglement for udskiftningsområdet overtrædes, er dommerne forpligtet til at handle i overensstemmelse med spillereglernes 16:1b, 16:3d eller 16:6b (advarsel, udvisning eller diskvalifikation)

Det betyder, at når en holdofficial ønsker at anmode om en TTO, skal han i **en** bevægelse uden ophold bevæge sig frem til tidtageren og lægge det grønne kort på bordet foran tidtageren. Han har dog ret til jf. fortolkning 3 ret til at orientere sig mod spillepladsen for at se, om hans hold fortsat er i boldbesiddelse, inden han lægger det grønne kort foran tidtageren.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Det betyder samtidig, at hvis han stopper op undervejs og venter uden for coachingzonen, er det en overtrædelse af reglement for udskiftningsområdet og skal straffes progressivt – dermed med en udvisning i 2 minutter, hvis der i forvejen er givet en advarsel til en holdofficial fra hans hold.

Konklusion: Såfremt tingene er foregået som beskrevet i den af GOG indgivne protest, ville den korrekte kendelse have været – mål til GOG, ingen bestrafning af holdofficial fra GOG, og spillet skulle have været genoptaget med et opgiverkast til Kolding IF.

Der er her ikke tale om en kendelse, der betragtes som et skøn jf. spillereglernes § 17.11 – der er tale om et regelbrud.”

Kampens observatør har fremsendt følgende udtalelse:

”Nicolej Krickhau (GOG) har det grønne kort i hånden under et GOG angreb. Det er såvel tidtager som jeg opmærksom på, så vi er klar til når kortet afleveres og jeg har således ikke fuld fokus på angrebsspillet modsat og hvor bolden er eller om der er en afslutning undervejs.

Nicolej Krickhau kommer til bordet med grønt kort - tøver lidt med at aflevere kortet og vender om, hvilke jeg(HM) reageret på. Jeg (HM) fløjter idet det efter min opfattelse ikke er en ok handling. Bolden er i mål da jeg får fløjtet. (fremgår af tv optagelse). Kortet er ikke straks afleveret til tidtager. Jeg er ikke i tvivl om at da Nicolej vender om, er bolden ikke i mål, men jeg kan derimod ikke med sikkerhed sige at Nicolej ikke har opfattet at der komme en afslutning i næste moment, hvorfor han vender om. I min vurdering af situationen som jeg lagde til grund for min handling var, at det var tidspunktet for den ulovlige handling, der var afgørende og ikke hvornår jeg fløjtede.

Nicolej Krickhau bliver tildelt en progressiv bestrafning, i dette tilfælde en 2 min., og spillet genoptages med at KIF har bolden. Målet til 22-22 bliver ikke anerkendt på min anbefaling. Der er ikke foretaget opgiverkast.

Nicolej Krickhau gør opmærksom på at han ikke mener det er korrekt håndteret fra min side og nedlægger proceduremæssigt korrekt protest 51:06. I øvrigt i en sober tone. Han gør opmærksom på at han ikke mener at skulle ligge kortet, når GOG ikke længere er berettiget til TTO (ingen boldbesiddelse, men mål). Jeg derimod mener at kortet bør afleveres under alle omstændigheder, så det kan vurderes om det er berettiget eller ej mht TTO.”

Kampens dommerpar har udtalt følgende:

”I umiddelbar forbindelse med GOG afslutning mod mål, bliver der fløjtet fra tidtagerbordet.

Vi stopper tiden og går ud til vores observatør. Observatøren meddeler at GOG official A skal straffes med en advarsel og derefter skal Kolding have bolden. Idet GOG official allerede tidligere i kampen har modtaget en advarsel tildeler han derfor en udvisning og observatøren fastholder at Kolding får bolden.

Først i forbindelse med evaluering af kampen og videogennemgang bliver vi opmærksom på, at fløjtesignalet fra tidtager kommer efter dommerens fløjt for målscoreing.”

KIF har fremsendt følgende udtalelse:



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

"KIF Kolding har mandag d. 22. oktober modtaget brev, vedr. protest nedlagt af GOG Håndbold, i kamp nr. 679139 mellem KIF Kolding og GOG Håndbold afviklet d. 20. oktober 2018 i Sydbank arena Kolding (Koldinghallerne).

Kommentar:

Hændelsen set med vores øjne er ikke helt forløbet, som beskrevet i GOG Håndbolds protestskema.

Vi finder det uomtvisteligt, hvilket også er dokumenteret af video efter kampen, at officiel A, Nicolej Krikau, forlader sin coaching zone, med det formål at tage en Team Time-Out, inden den annulleret scoring fra GOG.

Vi er ikke enige i at officiel A fra GOG, Nicolej Krikau, som beskrevet i protesten først er ved og lægge TimeOut kortet da hans hold scorer. Det var og er vores opfattelse både i hændelsesøjeblikket og efterfølgende dokumenteret på video, at Nicolej Krikau ombestemmer sig inden afslutningen fra hans spiller. Dette ses yderligere da han i hele to omgange, inden scoringen, er ved og lægge kortet på dommerbordet, da han følger med i hvordan situationen på banen udvikler sig, og om det er til hans fordel og tage Time-outen.

Dette er ikke tilladt jf. spillereglernes reglement for udskiftningsområdet, hvor der står:

Det er selvfølgelig tilladt, en holdofficial at forlade "coachingzonen", når han umiddelbart ønsker at lægge "det grønne kort" for at anmode om en Team Time-Out. Men det er ikke tilladt at forlade "coachingzonen" med "det grønne kort" og stå taktisk og vente på anmodning om Team Time-Out ved tidtagerbordet.

I forhold til GOG Håndbolds påstand om at målet er gældende, da dommerbordet først fløjter spiller af efter bolden er i mål, henviser vi til at det ikke er Team Time-Out dommerbordet fløjter, men overtrædelse af reglementet af officiel A. Da forseelsen er sket før målet, er målet derfor ikke gyldigt jf. regel 9: Målscoring i reglementet:

Der er opnået en målscoring, når bolden i sit fulde omfang har passeret den fulde bredde af mållinjen (fig. 4), såfremt der ikke er sket nogen regelovertrædelse fra kasterens, en medspillers eller en af hans egne holdofficials side – før eller under kastet.

Det er KIF Kolding indstilling at protesten afvises, og at resultatet af kampen står ved magt."

DHF's regelfortolker har supplerende udtalt følgende:

"1. Kommentarer til høringssvar fra Kolding IF

I forhold til Koldings bemærkninger omkring selve hændelsesforløbet henviser jeg til mit tidligere svar og regelhenvisninger, idet jeg dog igen vil fremhæve, at en TTO kun er berettiget, når ens eget hold er i boldbesiddelse. Den holdofficial, som anmoder om en TTO har således både ret og pligt til at orientere sig ud mod spillepladsen for at se, om hans hold fortsat er boldbesiddelse, inden han lægger det grønne kort foran tidtageren. En kort tøven, mens han orienterer sig, er derfor tilladt og betragtes ikke som at stå taktisk og vente på at lægge det grønne kort.

Kolding IF henviser endvidere til spillereglernes § 9, hvoraf det fremgår:

Der er opnået en målscoring, når bolden i sit fulde omfang har passeret den fulde bredde af mållinjen (fig. 4), såfremt der ikke er sket nogen regelovertrædelse fra kasterens, en



medspillere eller en af hans egne holdofficials side - før eller under kastet. Måldommeren bekræfter med to korte fløjt og dommertegn 12, at der er scoret et mål.

Det skal forstås som, at hvis dommerne på banen bliver opmærksom på en regelovertrædelse fra en medspiller eller en holdofficials side før og under et kast, er det ikke timingen i deres fløjtesignal, der er afgørende for, om der er mål eller ej. Dommerne har ret til at underkende mål på banen, indtil et opgiverkast er udført.

Denne ret til at underkende mål har en observatør eller en tidtager derimod ikke. Derfor er forseelsestidspunktet for forseelser, hvor spillet bliver afbrudt af observatør eller tidtager lig med tidspunktet for fløjtesignalet. Er der scoret inden fløjtesignalet fra observatøren lyder, skal målet derfor anerkendes, med mindre dommerne også har bemærket en forseelse før eller under kastet, der førte til målet.

2. Kommentarer til hørings svar fra dommerne Henrik Mortensen og Jesper Kirkholm

Af dommernes hørings svar fremgår, at der dels er en afslutning, hvor de fløjter for mål, og dels er et fløjtesignal fra tidtagerbordet/observatøren. De er her tilsyneladende ikke klar over, hvilket af disse fløjt, der kommer først. Det har jeg ingen bemærkninger til.

De afslutter deres svar med, at de ved videogennemgang i forbindelse med evaluering af kampen bliver opmærksom på, at deres fløjt for godkendelse af målet kom før fløjtesignalet fra tidtagerbordet/observatøren.

Det betyder, at målet er scoret, inden observatøren fløjter og derfor jf. mit tidligere svar burde målet have været anerkendt, idet alt det som er sket inden et fløjtesignal fra en observatør er gældende.

Video fra dartfish vedhæftet, hvor man tydeligt kan høre, at der først bliver fløjt for godkendelse af målet af dommerne - derefter lyder endnu et fløjtesignal (fløjtesignalet fra observatøren).

3. Kommentarer til hørings svar fra observatør Henrik Mathiassen

Af hørings svaret fra Henrik Mathiassen fremgår, at han har fokus mod GOG holdofficial, da denne er på vej ud af coachingzone for at anmode om en TTO. Han oplyser, at holdofficial tøver lidt for så at vende om, hvorefter han fløjter. Han oplyser, at han siden fra TV optagelser ved, at bolden er i mål, da han fløjter.

En observatør er forpligtet til at orientere sig, hvor bolden befinder sig, når han afbryder spillet med et fløjtesignal. Da han anfører, at han først fra TV optagelser finder ud af, at bolden var i mål, da han afbrød spillet, har han tilsyneladende ikke orienteret sig, før han besluttede sig for at afbryde spillet. Jeg kan derfor ud fra observatørens redegørelse ikke forholde mig til, hvorvidt en tøven fra holdofficial i forbindelse med at lægge det grønne kort var en taktisk afventen – eller en orientering fra hans side om, hvorvidt hans hold fortsat var i boldbesiddelse og TTO dermed var berettiget.

[link]

Ovenstående link er et link til optagelser af GOG official i forbindelse med situationen, der blev protesteret over. Denne optagelse bekræfter, at official fra GOG bevæger sig ud af coachingzonen for at anmode om en TTO – han når næsten frem til tidtageren, hvorefter han orienteret sig ud mod banen og tøver et kort øjeblik – han vender herefter om, og vender tilbage til sin coachingzone. Det ses af optagelserne, at GOG er ved at afslutte, da han tøver et øjeblik, og at der er scoret et mål, da han vender op for at returnere til egen coachingzone.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Alt sammen helt i overensstemmelse med spillereglerne som beskrevet i mit første høringssvar.

Observatøren anfører, at han er af den opfattelse, at det er hændelsestidspunktet for en forseelse, der er afgørende - og ikke det tidspunkt, hvor han fløjter. Det er imidlertid ikke korrekt jf. tidligere anført.

Observatøren anfører, at han er af den opfattelse, at det grønne kort i alle tilfælde skal lægges foran tidtageren, når man har forladt coachingzonen. Det er imidlertid heller ikke korrekt jf. tidligere anført - official har rent faktisk pligt til at forsøge at sikre sig, at han ikke anmoder om TTO, når hans hold ikke er i boldbesiddelse.

Observatøren har derfor håndteret situationen i strid med de gældende spilleregler, og dommerne har fulgt trop og uddelt den straf, som observatøren pålagde dem at uddele.

Korrekt kendelse er fortsat ingen bestrafning til Holdofficial fra GOG, mål til GOG og opgiverkast til Kolding IF.”

KIF har foranlediget heraf supplerende udtalt følgende:

”1. Hensigten fra Official A fra GOG Sport

I forhold til høringssvaret samt supplerende høringssvar fra regelfortolker Jørn Møller Nielsen gør vi opmærksom på at regelfortolkeren ikke kommer til en konklusion på baggrund af vores oplysninger og observationer, men alene GOG's oprindelige protestskrivelse.

I høringssvaret giver regelfortolkeren dog antydninger af hvad der også er vores vurdering af reglerne og dermed også at der i situationen er handlet korrekt.

Af reglement for udskiftningsområdet fremgår

[...] Han har dog ret til jf. fortolkning 3 ret til at orientere sig mod spillepladsen for at se, om hans hold fortsat er i boldbesiddelse, inden han lægger det grønne kort foran tidtageren.

Det betyder samtidig, at hvis han stopper op undervejs og venter uden for coachingzonen, er det en overtrædelse af reglementet for udskiftningsområdet og skal straffes progressivt – dermed med en udvisning i 2 minutter, hvis der i forvejen er givet en advarsel til en holdofficial fra hans hold.

Vi fastholder at official A fra GOG Sport har muligheden og hensigten i at lægge kortet i det han forlader coachingzonen. Det fremgår tydeligt på billedet, at han er orienteret mod banen, næsten hele vejen frem til tidtageren. Her kigger han op og efter vores vurdering ser at holdet er VED at opnå en scoringsmulighed. Derfor lægger han ikke kortet, og det er netop her overtrædelsen af reglementet for udskiftningsområdet sker og han SKAL straffes progressivt. Var kortet lagt på dette tidspunkt, var der fløjtet for TTO, da tidtageren, som ses på videoen fra TV2 ([[Link](#)]) er klar til at fløjte. Dermed havde GOG på daværende tidspunkt fået tildelt TTO. Kortet bliver dog ikke lagt, da officialen efter vores opfattelse ønsker at afvente situationen og se om holdet scorer, hvilket vi mener understøttes af billederne.

[Stillbillede]

Officialen er ved at lægge kortet ved tiden 15:27:12:16 på optagelserne, her er GOG's nr. 3 ved at gøre klar til at skulle skyde: 15:27:13:04 er han ved at lægge kortet for anden gang, her er målet stadig ikke scoret og der er stadig ikke afsluttet, og det fremgår tydeligt at tidtageren har mulighed for at fløjte, så snart han lægger kortet:



[Stillbillede]

I den tidligere situation (og senere) hvor official A tager TTO, lægger han Time-Out-kortet foran tidtageren. Det mener vi underbygger at han ønsker at opnå en fordel af situationen og derfor "afventet" situationen før han ligger TTO. Han ændrer måden hvorpå TTO-kortet afleveres, da han netop er orienteret mod banen.

Regelfortolkeren fremhæver i kommentar til hørings svar fra os, KIF:

"... at en TTO kun er berettiget, når ens eget hold er i boldbesiddelse. Den holdofficial, som anmoder om en TTO har således både ret og pligt til at orientere sig ud mod spillepladsen for at se, om hans hold fortsat er boldbesiddelse, inden han lægger det grønne kort foran tidtageren. En kort tøven, mens han orienterer sig, er derfor tilladt og betragtes ikke som at stå taktisk og vente på at lægge det grønne kort."

Som tidligere beskrevet er det vores opfattelse at officialen er orienteret mod banen, hele vejen til dommerbordet, dermed mener vi ikke han også kan orientere sig ved dommerbordet og dermed heller ikke vores opfattelse en tøven, hvilket vi gerne vil fastholde.

2. Fortolkning af 59 i spillereglerne

Regelfortolkeren giver i sit hørings svar, en efter vores opfattelse fejlagtig fortolkning, der strider mod praksis i sammenlignelige situationer:

"Det skal forstås som, at hvis dommerne på banen bliver opmærksom på en regelovertrædelse fra en medspiller eller en holdofficials side før og under et kast, er det ikke timingen i deres fløjtesignal, der er afgørende for, om der er mål eller ej. Dommerne har ret til at underkende mål på banen, indtil et opgiverkast er udført. [...] Denne ret til at underkende mål har en observatør eller en tidtager derimod ikke."

Dommerne bliver af observatøren gjort opmærksom på en overtrædelse af udskiftningsområdet for official A. Regelfortolkeren gør også opmærksom på at dommerne skal pålægge straf, efter at være blevet gjort opmærksom på dette fra en observatør. Regelfortolkeren mener dog ikke at dette kan underkende målet. Dette er vi dog ikke enige i.

Vi vil sidestille situationen med at havde GOG sendt en overtallig spiller på banen på denne tid, ville målet efter vores opfattelse af reglerne også have været underkendt, selvom om observatør/tidtager fløjter kort efter målscoring. Her er der ligeledes sket en overtrædelse af reglerne FØR skuddet. Begge dele er omfattet af Fortolkning 7, for afbrydelse fra observatør/tidtager. I begge tilfælde står at spillet kan/skal afbrydes med det samme.

Efter vores opfattelse betyder det at dommerne er blevet gjort opmærksom på en overtrædelse der er sket inden skuddet er afviklet, og derfor er målet ikke tællende, da de er pålagt at påfører straffen for en forseelse sket før målet af en person omfattet af regel 9.

3. Tidligere praksis af regelbrud med afgørende betydning

Med baggrund af udtalelsen fra regelfortolkeren, ønsker vi samtidig at gøre opmærksom på tidligere praksis i Disciplinærinstansen, hvor der i sagen mellem TMS Ringsted og Roskilde Håndbold af 8. december 2016 står:



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

"Disciplinærinstansen har i tidligere afgørelser fastslået, at der kun i ganske særlige tilfælde bør træffes beslutning om, at en kamp skal spilles om på grund af regelbrud under kampen. Det drejer sig alene om de ganske særlige tilfælde, hvor regelbruddet med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat."

Såfremt regelfortolkerens fortolkning af regel 9 og fortolkning 7 står ved magt, vil vi gerne anfægte den afgørende betydning, situationen har haft. Forseelsen sker 51.06. Der er ingen belæg for at påstå at det vil have ændret udfaldet af kampen, og der er i vores øjne på ingen måde tale om at det med rimelig sandsynlighed har betydning for kampens resultat.

Konklusion:

Det er vores klare opfattelse at holdofficial A laver en overtrædelse af reglementet for udskiftningsområdet. Denne forseelse er sket FØR afslutningen og derfor skal målet underkendes, jf. vores tidligere indsendte skrivelse, da dommerne af observatør gøres opmærksom på en overtrædelse af reglementet for udskiftningsområdet. Vi mener ikke at det er en tøven hos Official A, men en bevist afventning af situationen.

Derfor er korrekt kendelse efter vores opfattelse den der er foretaget i kampen.

Såfremt disciplinærinstansen finder anden afgørelse, på baggrund af høringssvar fra regelfortolker Jørn Møller Nielsen mener vi ikke situationen har haft afgørende betydning for kampens resultat, og derfor at resultatet og afviklingen står ved magt."

DHF's regelfortolker har herefter afgivet følgende afsluttende udtalelse:

"1. Hensigten fra Official A fra GOG

Når en holdofficial fra et hold bevæger sig ud af coachingzonen med det grønne kort i hånden, betragtes hans bevægelse ind i den coachingfri zone altid "med den hensigt at anmode om en TTO".

Han har derefter ret og pligt til at sikre sig, at hans hold er i boldbesiddelse, når det grønne kort lægges på bordet foran tidtageren. Det betyder, at han bør orientere sig ud mod spillepladsen for at se, om hans hold er i boldbesiddelse, når han lægger det grønne kort. Det er således tilladt at tøve et øjeblik – eller endda vende om med det grønne kort – uden at have lagt det på bordet, såfremt hans hold er ved at afslutte – eller har mistet boldbesiddelse, inden kortet bliver lagt på bordet. Det er ulovligt at STÅ STILLE og vente på, at hans hold er ved at bygge op til en afslutning.

Den handling, som holdofficial fra GOG udfører, er således helt i overensstemmelse med spillereglerne og burde derfor ikke have været straffet.

Det er i øvrigt også tilladt under sin bevægelse frem mod tidtageren hele tiden at orientere sig ud mod spillepladsen, og det er tilladt at vende om, hvis han hold er ved at afslutte og dermed er i RISIKO for at miste boldbesiddelsen, inden han kan nå at lægge det grønne kort foran tidtageren.

2. Fortolkning af spillereglernes § 9.

Kolding anfører, at hvis der sendes en overtallig spiller på banen, og GOG når at score, inden der fløjtes fra tidtagerbordet, så ville denne scoring blive underkendt.

Det er ikke korrekt – hvis fløjtet fra tidtager/observatør lyder, efter der er scoret, tæller målet, og det skal IKKE annulleres, idet det også her gælder, at forseelsestidspunkt er lig



med tidspunkt for fløjtesignal. Det er alene fløjtesignal fra dommeren på banen, der kan annullere et allerede scoret mål – fra bolden ligger i målet, indtil et opgiverkast er udført.

Jeg henviser i øvrigt til mine tidligere hørings svar.”

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at protesten er indgivet rettidigt, jf. § 87 i Ligareglementet.

Disciplinærinstansen har forholdt sig til hørings svarene og har derudover – ligesom regelfortolkeren – haft lejlighed til at gennemse video af hændelsen, der medførte protesten.

Det er Disciplinærinstansens opfattelse, at videoen illustrerer og dokumenterer hændelsesforløbet som beskrevet af regelfortolkeren:

”... official fra GOG bevæger sig ud af coachingzonen for at anmode om en TTO – han når næsten frem til tidtageren, hvorefter han orienterer sig ud mod banen og tøver et kort øjeblik – han vender herefter om, og vender tilbage [mod] sin coachingzone. Det ses af optagelserne, at GOG er ved at afslutte, da han tøver et øjeblik, og at der er scoret et mål, da han vender om for at returnere til egen coachingzone ...”

I forlængelse heraf kan Disciplinærinstansen tilslutte sig regelfortolkerens supplerende udtalelser:

”... Når en holdofficial fra et hold bevæger sig ud af coachingzonen med det grønne kort i hånden, betragtes hans bevægelse ind i den coachingfri zone altid ”med den hensigt at anmode om en TTO”.

Han har derefter ret og pligt til at sikre sig, at hans hold er i boldbesiddelse, når det grønne kort lægges på bordet foran tidtageren. Det betyder, at han bør orientere sig ud mod spillepladsen for at se, om hans hold er i boldbesiddelse, når han lægger det grønne kort. Det er således tilladt at tøve et øjeblik – eller endda vende om med det grønne kort – uden at have lagt det på bordet, såfremt hans hold er ved at afslutte – eller har mistet boldbesiddelse, inden kortet bliver lagt på bordet. Det er ulovligt at STÅ STILLE og vente på, at hans hold er ved at bygge op til en afslutning.

Den handling, som holdofficial fra GOG udfører, er således helt i overensstemmelse med spillereglerne og burde derfor ikke have været straffet.

Det er i øvrigt også tilladt under sin bevægelse frem mod tidtageren hele tiden at orientere sig ud mod spillepladsen, og det er tilladt at vende om, hvis han hold er ved at afslutte og dermed er i RISIKO for at miste boldbesiddelsen, inden han kan nå at lægge det grønne kort foran tidtageren.”

På baggrund af hørings svarene og video lægger Disciplinærinstansen samtidig til grund, at dommerne har fløjtet for mål til GOG til stillingen 22-22, inden der er fløjtet fra tidtagerbordet/observatøren.

Sammenfattende indebærer dette ifølge Disciplinærinstansen – og i overensstemmelse med regelfortolkerens udtalelser – at der er begået to regelbrud i kampens 51.06 minut, dels ved at underkende GOG's mål til 22-22, dels ved at tildele GOG's official en progressiv straf (udvisning), hvorefter GOG har spillet de følgende to minutter af kampen med en mand i undertal.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Den korrekte håndtering havde været anerkendelse af GOG's scoring til 22-22, ingen straf til GOG's official og opgiverkast til KIF.

Disciplinærinstansen har ved tidligere praksis fastslået, at regelbrud alene kan føre til omkamp i de særlige tilfælde, hvor regelbruddet med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat. Et regelbrud i sig selv kan ikke automatisk føre til omkamp.

Ved vurderingen i denne sag af de to regelbruds betydning for kampens resultat har Disciplinærinstansen på den ene side overvejet, at hændelsen med de to regelbrud er sket med knap 9 minutter tilbage af kampen. Dette taler umiddelbart imod regelbruddenes afgørende betydning for kampen.

Disciplinærinstansen har på den anden side også overvejet – og lagt afgørende vægt på – at der har været tale om en meget tæt kamp, hvor det første regelbrud (annulleringen af et mål) har betydet, at GOG uretmæssigt har fået frataget et mål, som skulle have været anerkendt. Stillingen skulle således have været 22-22, men blev omgjort til 22-21 i KIF's favør. Det andet regelbrud (straffen til GOG's official, og dermed udvisningen til GOG) har givet KIF en uretmæssig fordel med en overtallig spiller i de følgende to minutter, og KIF har tilmed scoret sekunder senere til stillingen 23-21, jf. den detaljerede kamprapport.

På protesttidspunktet 51.06 skulle stillingen således have været 22-22, men målet til GOG blev annulleret (første regelbrud) og 15 sekunder senere var GOG med en mand i undertal (andet regelbrud) bagud med 23-21, og kampen endte med resultatet 23-23.

Under disse særlige og konkrete omstændigheder finder Disciplinærinstansen, at de to regelbrud med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat.

Følgelig finder Disciplinærinstansen i henhold til DHF's love § 23, stk. 1f, at:

GOG's protest tages til følge, og kampen mellem KIF og GOG skal spilles om

Kamptidspunktet fastsættes nærmere af DHF.

Efter omstændighederne betales retsgebyret for sagens behandling af DHF.

Det indbetalte protestgebyr på 3.479 kr. returneres til GOG.

En appel til Håndboldens Appelinstant skal ske i medfør af DHF's love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appelinstant efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen